# Inleiding tot het alternatief verslag van het BDF

## 1. Belgische institutionele context: een kwestie van “bevoegdheden”

1. België kent een bijzondere institutionele context die men best in gedachten houdt bij het lezen van dit verslag.
2. België is een federale staat samengesteld uit een federaal niveau, drie gewesten en drie gemeenschappen. Het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap zijn evenwel samengevoegd.
3. Een groot verschil met andere federale staten is dat dat er in België geen normatieve hiërarchie bestaat tussen deze entiteiten.
4. Elke entiteit heeft de uitsluitende bevoegdheid voor materies die haar zijn opgedragen[[1]](#footnote-1). Hieruit volgt dat het federale niveau geen prerogatieven heeft met betrekking tot materies die onder de gemeenschappen of gewesten vallen. Het federale niveau is uitsluitend bevoegd voor federale materies.
5. Het federale overheidsniveau is bevoegd voor:
6. het gerechtelijk apparaat, het leger, de federale politie, het toezicht over de politiediensten, de sociale zekerheid en de belangrijke wetten over sociale bescherming (werkloosheid, pensioenen, kinderbijslag, ziekte- en invaliditeitsverzekering), de overheidsschuld, het monetaire beleid, het prijs- en inkomensbeleid, de bescherming van het spaargeld, kernenergie, de overheidsbedrijven (de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, bpost), de federale wetenschappelijke en culturele instellingen.[[2]](#footnote-2)
7. Het gewestelijke overheidsniveau is bevoegd voor:
8. economie, werkgelegenheid, landbouw, waterbeleid, huisvesting, openbare werken, energie, vervoer (met uitzondering van de NMBS), leefmilieu, ruimtelijke ordening en stedenbouw, natuurbehoud, krediet, buitenlandse handel, toezicht over de provincies, de gemeenten en de intercommunales. Ook zijn zij bevoegd voor het wetenschappelijk onderzoek en de internationale betrekkingen in de voornoemde domeinen. [[3]](#footnote-3)
9. De gemeenschappen zijn bevoegd voor:
10. cultuur (theater, bibliotheken, audiovisuele media, ...), onderwijs, het gebruik van talen en de persoonsgebonden aangelegenheden die aan de ene kant het gezondheidsbeleid (de curatieve en preventieve geneeskunde) en aan de andere kant de hulp aan personen (de jeugdbescherming, de sociale bijstand, familiehulp, opvang van immigranten, ...) omvatten. Zij zijn eveneens bevoegd voor het wetenschappelijk onderzoek over hun bevoegdheden en de internationale betrekkingen die met hun bevoegdheden te maken hebben.[[4]](#footnote-4)
11. Er bestaan echter een aantal uitzonderingen en bijzonderheden die het geheel complexer maken, maar het lijkt ons niet zinvol deze hier in detail te bespreken. Van belang is dat we goed moeten weten onder welke overheid een bepaalde materie valt.

## 2. Een forum voor representatieve organisaties inzake handicap

1. De vzw Belgian Disability Forum (BDF) werd op xxxx opgericht door 10 Belgische representatieve organisaties van personen met een handicap.
2. De idee bestond erin de handen in elkaar te slaan en zo te zorgen voor een doeltreffendere opvolging van de dossiers en beleidsmaatregelen die op internationaal werden uitgewerkt, en de invoering ervan op Belgische niveau te verzekeren: samenwerken voor meer efficiëntie.
3. Het BDF is een plaats voor ontmoeting, dialoog en standpuntinname met betrekking tot internationale beleidspunten die een weerslag hebben op het leven van personen met een handicap.
4. Op dit moment telt het BDF 18 organisaties, goed voor een vertegenwoordiging van samen 250.000 personen met een handicap en hun familie. In een land met 11.000.000 inwoners gaat het dus om een relatief grote groep.

### a) Een representatief forum

1. De 18 organisaties die lid zijn van het BDF zorgen er samen voor dat alle handicapsituaties, alle regio’s en alle gemeenschappen vertegenwoordigd zijn.
2. De leden van het BDF zijn weldegelijk verenigingen en geen individuen. Het BDF wordt niet geacht als eerstelijnsinstantie op te treden; rechtstreekse contacten met de personen met een handicap en hun dagelijkse realiteit blijft een zaak voor de lidorganisaties zelf.

### b) Een onafhankelijk forum

1. Het BDF is effectief onafhankelijk, hetgeen gewaarborgd wordt door de statuten van de vereniging en door de financiering, die gebeurt door ledenbijdragen.
2. Statutair gezien is het BDF een vereniging zonder winstoogmerk (vzw) volgens het Belgisch recht. Zijn Algemene Vergadering (AV) beschikt over alle bevoegdheden. Zijn Raad van bestuur (RB) staat in voor het uitvoeren van de beslissingen genomen door de AV. De leden van de RB worden aangeduid door de AV. Het dagelijks bestuur van de vzw is in handen van een bureau van 5 personen uit de RB.
3. Paradoxaal genoeg wordt het vermogen om handelingen te stellen soms aan banden gelegd door deze onafhankelijkheid. De onafhankelijkheid valt of staat immers bij de beschikbaarheid van voldoende eigen middelen. Op dit moment heeft het BDF slechts één medewerker in dienst, wat betekent dat er keuzes moeten worden gemaakt. Voor 2012 en 2013 was de voorbereiding van een alternatief verslag voor het UNCRPD de belangrijkste opdracht.

## 3. Het BDF en het UNCRPD: een geïntegreerde logica met een lange geschiedenis

1. Het BDF volgt het UNCRPD-dossier op sedert 2003. Doorheen de jaren heeft het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (UNCRPD) een steeds prominentere plaats ingenomen in de werkwijze van het BDF.
2. De tekst van het verdrag, de onderliggende logica en de handelingsstructuren die eruit voortvloeien bepalen inmiddels duidelijk de richting van de BDF-werking.
3. Het feit dat het BDF voor zijn werking de UNCRPD-richtlijnen nauwgezet volgt, is tegelijk een praktische en een filosofische keuze. Dankzij deze aanpak profileert het Forum zich als onafhankelijke hoofdspeler met betrekking tot een kerntekst die het onderschrijft met het oog op een grotere betrokkenheid en actievere participatie van personen met een handicap binnen de Belgische en Europese maatschappij.

### a) Enkele mijlpalen in chronologische volgorde

1. 2003-2005: deelname aan de redactie van de tekst van het UNCRPD in het kader van het European Disability Forum (EDF)
2. 2003–2005: Informatie verstrekken aan en sensibiliseren van de lidorganisaties van het BDF over het belang en het nut van deze tekst en over het “VN-systeem”
3. 2003–2005: Lobbyen bij de 8 bevoegde regeringen om het Verdrag te ondertekenen
4. 2005-2009: Lobbyen bij de 8 bevoegde regeringen voor de Belgische ratificatie van het Verdrag en het bijhorende protocol
5. 2009-2012: Lobbyen bij de 8 bevoegde regeringen voor een optimale installatie van de organen zoals bepaald bij artikel 33
6. 2009-…: Lobbyen bij de 8 bevoegde regeringen voor de invoering van alle aspecten van het Verdrag
7. Januari 2011: Beslissing van de AV van het BDF om een alternatief verslag op te stellen

### b) Een uitgebreide vertegenwoordiging van de personen met een handicap

1. De procedure voor het opstellen van het alternatief verslag van het BDF berust op de deelname van twee aparte en complementaire groepen:

* de lidorganisaties van het BDF die wij verder in dit verslag de “Representatieve Organisaties van personen met een handicap” (ROPH) zullen noemen. Er zijn 18 ROPH, namelijk:
  + Ajouter liste des organisations membres
* de “Adviesraden voor personen met een handicap” (ARPH) opgericht door de verschillende beleidsniveaus. Door de ARPH bij het Verslag te betrekken gaven we dit document een bredere grondslag en zorgden we voor een betere structurele kennis van de afzonderlijke bevoegdheden van de verschillende overheidsniveaus. Er zijn 6 ARPH:
  + Afdeling “personen met een handicap” van de “Brusselse Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie” (Brusselse Gewest - GVC)
  + Nationale Hoge Raad voor personen met een handicap (NHRPH)
  + Kleines Forum (Deutsche Gemeinschaft)
  + Beratendes Komité, Dienststelle für Personen mit Behinderung (Deutsche Gemeinschaft)
  + Conseil Bruxellois Francophone des Personnes handicapées (Région bruxelloise – Cocof)
  + Commission permanente Personnes handicapées (Région wallonne)

Opmerkingen:

* Voor Vlaanderen bestaat er op dit moment geen representatieve structuur. Het BDF heeft de bevoegde ministers hierover aangesproken. Het kan zich enkel baseren op de inbreng van de verenigingen.
* Er bestaat geen ARPH voor de Franstalige en de Vlaamse gemeenschappen.

### c)Een participatief proces

1. Alle partners waren betrokken bij elke stap van het redactieproces. Zij hebben steeds de gelegenheid gekregen hun licht te werpen op elke situatie die in het verslag aan bod kwam.
2. Om het participatieve proces te bevorderen werd de voorkeur gegeven aan activiteiten binnen elke partnerorganisatie in plaats te werk te gaan met grote vergaderingen. Deze benadering heeft iedere partnerorganisatie de gelegenheid gegeven zich de tekst van het Verdrag op een vlotte manier eigen te maken, tijdig te reageren op de inhoud van de artikelen die relevant zijn voor hun doelpubliek, enz.
3. Dankzij deze manier van werken behield elke organisatie ook de mogelijkheid om te overleggen op een manier die het beste bij haar paste: in focusgroepen, in plenaire vergadering of via email. Alle denkoefeningen en discussies voorafgaand aan het redactiewerk zelf bleven volledig hun verantwoordelijkheid.

### d) Belangrijkste actoren

1. De belangrijkste partijen betrokken bij het proces waren:

* de ROPH en de ARPH. Zij speelden een centrale rol. Zij bepaalden wat er in het verslag moest staan en keurden de inhoud ervan goed.
* Het opvolgingscomité, samengesteld uit één vertegenwoordiger per organisatie (ROPH of ARPH) die als contactpersoon met het secretariaat van het BDF optrad en instond voor het verzamelen van gegevens over de situatie op het terrein binnen zijn organisatie, zorgde voor de schriftelijke neerslag en de bespreking ervan en deze tijdens vergaderingen van het opvolgingscomité kwam toelichten of “verdedigen”.
* Het secretariaat van het BDF, dat als spil van het hele proces fungeerde. Zijn taak bestond erin het proces uit te werken en een kader te ontwerpen, werkfiches op te stellen, de opeenvolgende redactieprojecten vorm te geven, de door het opvolgingscomité goedgekeurde amendementen te integreren, de vergaderingen van het opvolgingscomité te organiseren en te leiden, en hiervan verslag uit te brengen. Het secretariaat stond in voor de redactie van de eindtekst, aanbevelingen en de finale kennisgeving. Gedurende het hele proces stond het secretariaat onder toezicht van het Opvolgingscomité.

### e) Een planning in drie fasen

1. Het proces werd gepland in drie hoofdfasen die telkens uit verschillende stappen bestonden:
2. Fase 1: In kaart brengen van de situatie op het terrein

* Stap 1: het Secretariaat heeft voor elk van de artikelen 5 tot 33 van het Verdrag een fiche opgesteld. De fiches waren beschikbaar in de niet publieke zone BDF-website. Elke organisatie die betrokken was bij het redactieproject kreeg 6 maanden de tijd om na te denken, te overleggen en te schrijven. Zij kon ingaan op alle artikelen of een selectie ervan, afhankelijk van de gevoeligheden en ervaringen van haar doelgroep (maart 2011 – september 2011 – 3 vergaderingen van het Opvolgingscomité)
* Stap 2: Het secretariaat heeft per artikel een synthesefiche opgesteld. Gelijkaardige bijdragen werden samengebracht, er werd ingegaan op uiteenlopende standpunten of tegenstellingen. Deze synthesefiches werden goedgekeurd door het Opvolgingscomité (september 2011 – december 2011 – 3 vergaderingen van het Opvolgingscomité)
* Stap 3: Aanvullende vragen. Op basis van elementen die in de loop van stap 2 verzameld werden en van vragen gesuggereerd door de International Disability Alliance heeft het secretariaat een reeks aanvullende vragen laten circuleren om verder klaarheid te scheppen over bepaalde aspecten die niet of te weinig aan bod komen in de eerste

1. Fase 2: Opstellen van het verslag

* Stap 4: Op basis van de synthesefiches heeft het secretariaat voor elk te relevant artikel een redactieproject uitgewerkt. Naar gelang de behoefte werden de redactieprojecten in de niet publieke zone van de BDF-website gezet. Tijdens deze periode kwamen we dikwijls tijd te kort, want het opstellen van het verslag vergde vaak bijkomende opzoekingen wat betreft statistieken, wetgeving en illustraties. Daarbij kwam nog dat elke redactieproject moest vertaald worden van het Frans in het Nederlands.
* Stap 5: amendementen. Tegelijk met het redactiewerk vond gemiddeld om de drie weken een vergadering van het Begeleidingscomité plaats. Tijdens deze vergaderingen werden de redactieprojecten besproken en verbeterd. Het ging daadwerkelijk om grondige vergadering waarbij elk woord werd afgewogen om te verzekeren dat de teksten overeen zouden stemmen met de situaties op het terrein (april 2012 – maart 2013: 18 vergaderingen van het Opvolgingscomité voorstappen 4 en 5)
* Stap 6: redactie en lay-out van het definitieve verslag. Deze taak was in handen van het secretariaat en werd afgerond op 21 maart 2013. Dit was een technische stap. Het werkstuk werd goedgekeurd tijdens de vergadering van het Opvolgingscomité van 23/04/2013.

1. Fase 3: Aanbevelingen

* Stap 7: betrof een ‘brainstorming’-sessie ter voorbereiding van de aanbevelingen. Deze stap was aanvankelijk niet voorzien. Gezien de samenwerkingsdynamiek die in de loop van de vergaderingen van het Opvolgingscomité gegroeid is, is gebleken dat een dergelijke sessie gewijd aan de voorbereiding van de slotaanbevelingen op basis van het verslag een duidelijke meerwaarde had (vergadering van 22 maart 2013)
* Stap 8: finalisering van de aanbevelingen. Deze taak werd toevertrouwd aan het secretariaat en geamendeerd tijdens de vergadering van het Opvolgingscomité van 12 april 2013.
* Stap 9: goedkeuring van het verslag en van de aanbevelingen. De eigenlijke goedkeuring gebeurde tijdens de Algemene Vergadering van het BDF op 14 juni 2013. In de loop van mei werden de ROPH en de ARPH verzocht met hun instanties te vergaderen om het behaalde resultaat te valideren en hun afgevaardigden een mandaat te geven om het definitieve document goed te keuren.
* Stap 10: realisatie van een communicatietool. Deze taak werd toevertrouwd aan het secretariaat, die hiervoor samenwerkte met de communicatieverantwoordelijken van de ROPH. Het was de bedoeling de ROPH een aanvullend, beknopter en communicatief document te bezorgen dat bruikbaar is voor de contacten met de pers, het internet of de sociale media.

1. Wat we tot slot willen onthouden is dat dit proces duidelijk het woord gegeven heeft aan de ROPH en de ARPH, uitgemond is een document waarin de reële situaties op het terrein beschreven worden, dat dit geleid heeft tot belangrijke aanbevelingen en dat, omgekeerd, uitgaand van de aanbevelingen en op basis van objectieve en bewezen informatie een communicatiedocument kon worden opgesteld dat beknopter en directer is dan het aanvankelijke verslag.

### f) Belang van de website van het BDF voor het Verslag

1. De werkdocumenten werden ter beschikking gesteld op het internetplatform van het BDF. Elke ROPH of ARPH heeft steeds de mogelijkheid gehad wijzigingen of illustraties aan te brengen bij elke stap van het proces.

### g) Een belangrijke, nuttige en bruikbare synthese

1. Om de redactie van dit alternatief verslag tot een goed einde te brengen, heeft het BDF geopteerd voor een participatieve methode. Dit was tegelijk zwaar en beperkend, maar noodzakelijk om te komen tot een volledige synthese die op de goedkeuring kon rekenen van alle partijen betrokken bij het proces.
2. In het eindresultaat moet een synthese zijn waarin twee aspecten aan bod komen:

* de institutionele realiteit in België
* de levenssituatie van PH

## 4. Een alternatief verslag waarin alle Belgische situaties aan bod komen

1. Het BDF groepeert op dit moment 18 organisaties van personen met een handicap uit de verschillende gewesten en de gemeenschappen die samen het federale België vormen.
2. Samen vormen de lidorganisaties van het BDF een goede vertegenwoordiging van alle handicapsituaties.
3. Toch wenste het BDF zijn radius uit te breiden tot de adviesraden voor personen met een handicap op federaal of gewestelijk niveau. Deze hebben zich bereid verklaard mee te werken. Daardoor hebben een aantal organisaties die geen lid zijn van het BDF[[5]](#footnote-5) maar die lid zijn (of onder hun vertegenwoordigers leden hebben) van deze adviesraden, aan de activiteiten kunnen deelnemen.

## 5. Besluit: een essentiële synthese

1. Het BDF is trots op het geleverde werk. In wezen was het de bedoeling de aandacht te vestigen op de realiteit op het terrein op basis van wat de leden van de Belgische ROPH in het dagelijkse leven daadwerkelijk ervaren. Er werd gekozen voor een uitgesproken participatieve aanpak en het geheel stond onder toezicht van een omvangrijk opvolgingscomité dat ervoor heeft gezorgd dat de gezichtspunten en ervaringen van elke ROHP correct werd weergegeven.
2. Het werk is zeer zwaar gebleken, maar nooit saai.
3. De vele debatten en gedachtenuitwisselingen hebben uiteindelijk geleid tot een resultaat dat de initiële doelstellingen overstijgt. Door samen te werken zijn de ROPH die lid zijn van het BDF en de organisaties vertegenwoordigd in de federale en gewestelijk adviesraden naar elkaar toegegroeid.
4. We kunnen hier zeker spreken over een gunstig neveneffect van het UNCRPD!
5. Het BDF hoopt dat dit werk zal bijdragen tot het vooropgestelde doel: de levenssituaties van PH binnen het gegeven Belgisch institutioneel en wettelijk kader voor het voetlicht plaatsen.
6. Het BDF is er zeker van dat de ROPH en de ARPH die dit alternatief verslag mee hebben opgesteld nu beter gewapend zijn voor datgene waarmee ze zich op Belgisch niveau bezighouden. Dit zal hen goed van pas komen bij de verdediging van personen met een handicap en hen nog meer in staat stellen in de toekomst actief samen te werken om de rechten van personen met een handicap in het België van de toekomst in de praktijk om te zetten.

1. <http://www.belgium.be/nl/over_belgie/overheid/federale_staat/> [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.belgium.be/nl/over\_belgie/overheid/federale\_overheid/bevoegdheden\_federale\_overheid/ [↑](#footnote-ref-2)
3. http://www.belgium.be/nl/over\_belgie/overheid/gewesten/ [↑](#footnote-ref-3)
4. http://www.belgium.be/nl/over\_belgie/overheid/gemeenschappen/bevoegdheden/ [↑](#footnote-ref-4)
5. Het BDF is geen gesloten structuur. Elke organisatie van personen met een handicap waarvan het actieterrein een volledig gewest of 2 Belgische provincies bestrijkt, kan lid worden van het Forum. [↑](#footnote-ref-5)