### Artikel 12 - Erkenning van rechtspersoonlijkheid onder gelijke voorwaarden

#### Vraag 11: Geef informatie over: (a) De maatregelen die zijn genomen om ervoor te zorgen dat de verwezenlijking van het recht op gelijke erkenning als persoon voor de wet en het recht op begeleide besluitvorming worden gewaarborgd door de wetgeving van de Staat die partij is, met inbegrip van de onlangs herziene wet van 17 maart 2013, alsmede de wijze waarop deze teksten ten uitvoer worden gelegd;

In het algemeen zijn er te weinig maatregelen genomen om de beginselen van de wet van 17/03/2013 doeltreffend uit te voeren en te controleren. De volgende elementen van het antwoord van de Belgische Staat moeten zeker genuanceerd worden.

##### Procedure voor de indiening van het verzoekschrift

Op het niveau van de aanvraag zou het interessant zijn dat de aanvrager specifiek melding maakt van de problemen die hij/zij ondervindt bij zowel het beheer van zijn/haar eigendom als zijn/haar persoon. Dit is het geval wanneer een uitkering wordt aangevraagd: de persoon wordt gevraagd om een beschrijving te geven van de moeilijkheden waarmee hij/zij wordt geconfronteerd.

In de aanvraag moet ook worden vermeld in hoeverre de te beschermen persoon in staat is een bankkaart of contant geld te beheren. Het BDF merkt op dat sommige mensen een bankkaart worden geweigerd omdat ze onder bewindvoering staan.

Het feit dat de vrederechter een standpunt inneemt over de vraag of de persoon al dan niet in staat is een bankkaart te beheren, zou de toegang tot banken, die momenteel vaak een probleem is, wellicht kunnen vergemakkelijken.

Dit wordt nog belangrijker vanaf 2023, gezien dat bankinstellingen, supermarkten en zelfs overheidsinstellingen zoals de NMBS het steeds moeilijker maken om contant te betalen! Hierdoor zullen sommige mensen met een handicap hun vermogen om zelfstandig te handelen verder zien afnemen.

##### "...als zijn bescherming het vereist..."

De wet bepaalt dat "...zij (beschermingsmaatregelen) beogen voorrang te geven aan de autonomie van de persoon en hem/zij slechts onder rechterlijke bescherming te stellen voor zover (subsidiariteit) en indien (proportionaliteit) zijn/haar bescherming dit vereist".

Ondanks deze in de wetgeving vastgelegde beginselen is het aantal onder bewind geplaatste zaken in België de afgelopen jaren blijven stijgen. Tussen 2016 en 2018 is het aantal in bescherming genomen gevallen namelijk met 28% gestegen (88.000 gevallen (2016) 🡪 113.000 gevallen (2018)[[1]](#footnote-1) ).

Bovendien ontbreekt het de vrederechters aan tijd en middelen om een echt gepersonaliseerde beschermingsbevel uit te voeren, in overeenstemming met de capaciteiten van de beschermde persoon. Er kan dus worden vastgesteld dat de uitgesproken maatregelen niet voldoende genuanceerd zijn en dat mensen over het algemeen onbekwaam worden verklaard voor alle in de artikelen xxx van het Burgerlijk Wetboek genoemde *zaken*, terwijl deze artikelen zouden moeten overeenkomen met een indicatieve lijst van handelingen die aanleiding kunnen geven tot een maatregel van bijstand of vertegenwoordiging.

Daarom wordt het stemrecht van veel personen met een handicap zonder objectieve reden ingetrokken! Hoe rechtvaardigt hun bescherming een dergelijke terugtrekking?

*Bewindvoering mag helpen beslissen maar mag niet alle beslissingen overnemen…*

Het antwoord van de Belgische Staat op de vraag van het Comité luidt als volgt." Er wordt voorrang gegeven aan de bijstandsregeling boven de vertegenwoordigingsregeling. De beschermde persoon wordt alleen bij verstek onder vertegenwoordiging geplaatst".

Bijstand houdt in dat de persoon zelf de handeling stelt, maar niet zelfstandig. Hij/ze heeft baat bij assistentie. Vertegenwoordiging houdt in dat de bewindvoerder optreedt in de plaats van de beschermde persoon.

In de praktijk is het tegenovergestelde waar. Bescherming met vertegenwoordiging blijft de norm. Bijstandsmaatregelen worden zelden uitgesproken (statistieken?). Er zijn geen specifieke middelen beschikbaar gesteld om deze steunmaatregelen doeltreffend te maken.

Het BDF merkt bijvoorbeeld op dat veel mensen die "onder rechterlijke bescherming" zijn geplaatst, niet begrijpen waarom deze beslissing ten aanzien van hen is genomen. De noodzakelijke ondersteuning en uitleg zijn duidelijk niet voldoende[[2]](#footnote-2). Indien een logica van bijstand in acht zou worden genomen, zouden dit soort verzoeken moeten afnemen of verdwijnen.

Illustratie

Verzoek van een persoon met een handicap ontvangen door de NHRPH op 18 oktober 2022.

"Wanneer een persoon met een lichte mentale achterstand door justitie onbekwaam wordt verklaard, wat niet overeenkomt met zijn werkelijke handicap, wat voor beroep is er dan?

##### Benoeming tot bewindvoerder: voorrang voor de familie ???

Hoewel de wetgeving bepaalt dat de familie bij voorrang de rol van bewindvoerder op zich moet nemen, vertrouwen de vrederechters deze taak meestal toe aan professionele bewindvoerders (advocaten).

Wat is de reden voor deze kloof tussen de tekst en de toepassing ervan?

##### Bezoldiging van de voorlopige bewindvoerder

Uiteraard moet de beheerder een vergoeding krijgen voor de taken die hij of zij ter ondersteuning van de persoon uitvoert. Zijn/haar vergoeding wordt berekend op basis van een percentage van het totale vermogen dat hij voor de persoon beheert (als ik het goed begrijp). Deze vergoeding mag echter niet worden onttrokken aan bedragen die de betrokkene toekomen ter dekking van extra kosten in verband met zijn handicap.

Daarom mogen bepaalde inkomens niet in aanmerking worden genomen, zoals de integratie-uitkering, het budget voor persoonlijke bijstand, de bijstandsuitkering voor ouderen, de toekomstige autonomieverzekering en, in Vlaanderen, het bedrag van de Zorgverzekering.

##### De noodzaak om toezicht te houden op bestuurders

De controle op bewindvoerders, zowel op hun bekwaamheid in juridische zaken als op het goed financieel beheer van hun dossiers, is zeer zwak, zoals in het auditverslag van de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) wordt opgemerkt: "De vrederechters zijn zich bewust van het belang van kwaliteitscontrole. Het beeld dat de HRJ ter plaatse kon krijgen is echter heel anders. Veel lokale initiatieven blijven waarschijnlijk onbekend door een gebrek aan uitwisseling van ervaringen. Vrijwillig beleid dat hier en daar wordt gevoerd, wordt niet systematisch opgevolgd. Niet iedereen is erin geslaagd zijn werkmethoden aan te passen aan de nieuwe realiteit..." [[3]](#footnote-3)..

De voorlopige bewindvoerder moet de rechten van de persoon doen gelden maar als hij/zij dat niet doet... wordt er niets verstrekt. Evenzo zou het wenselijk zijn dat de voorlopige bewindvoerder zijn cliënt meer dan eens per jaar ontmoet... Hoe kunnen we ons voorstellen dat anders het nodige vertrouwen ontstaat en dat we over ondersteuning kunnen praten? Het controleren van de vergaderfrequentie zou een eerste feitelijke stap kunnen zijn bij de evaluatie van het werk van de beheerders. De volgende stappen, die absoluut noodzakelijk zijn, moeten gericht zijn op de kwaliteit van het geleverde werk.

De oprichting van een auditcomité en het opstellen van een opleidingsprogramma en duidelijke ethische regels voor bewindvoerders laten nog steeds op zich wachten.

Daarnaast is de invoering van sancties waarschijnlijk een noodzaak: als de resultaten van controles en opleiding onvoldoende blijken, maar er geen sancties zijn, zal de situatie vermoedelijk niet verbeteren...

Ten slotte moet het aantal zaken per professionele voorlopige beheerder worden beperkt, maar dit garandeert geen kwaliteitsnorm. Het verdient aanbeveling kwaliteitseisen te stellen, zoals een beoordeling van het werk van de voorlopige bewindvoerder door de vrederechter.

##### Een zekere traagheid...

In 2014 loofde het BDF de inspanningen om de wetgeving inzake de wettelijke rechtsbescherming te hervormen[[4]](#footnote-4) . Sindsdien is beslissingsondersteuning weliswaar aangemoedigd, maar is de mogelijkheid om gebruik te maken van vervangende besluitvorming door derden gehandhaafd**[[5]](#footnote-5) .**

Sinds de inwerkingtreding van deze nieuwe wetgeving op 1 september 2014 zijn er nog meer problemen gemeld met betrekking tot de praktische uitvoering ervan. Ze zijn nog niet opgelost:

* De Vrederechters vermelden dat beroepsmensen uit de gezondheidssector onvoldoende bekend zijn met de International Classification of Functioning, Disability and Health (ICF) [[6]](#footnote-6) en gedetailleerde medische certificaten opstellen die niet voldoen aan het ICF. Anderzijds wijzen zij erop dat de termijn voor de aanpassing van de voorlopige bewindvoeringen te kort is. Oorspronkelijk gepland voor 1 september 2016 werd de aanpassing uiteindelijk uitgesteld tot 1 september 2019[[7]](#footnote-7).
* Systematisch worden professionele bewindvoerders aangeduid, terwijl de wet voorrang geeft aan het persoonlijke netwerk.
* Systematisch wordt de bewindvoering gekoppeld aan de vertegenwoordiging van de persoon en/of zijn goederen, terwijl de wet uitgaat van de bekwaamheid van de persoon en van de visie dat "onbekwaamheid" de uitzondering moet zijn.
* het niet betrekken van familie en vrienden van de persoon bij de beoordeling van zijn of haar rechtsbekwaamheid, ook al versterkt de wet specifiek de rol van familie en vrienden hierbij.
* De aanduiding van vertrouwenspersonen blijft de uitzondering, terwijl de wet dit net aanmoedigt.
* het aantal dossiers per professionele voorlopige beheerder moet beperkt zijn, maar dit garandeert geen kwaliteitscriterium. Het zou raadzaam zijn om kwaliteitseisen te stellen, zoals een evaluatie van het werk van de administrateur van de Vredesrechter.
* De beheerder moet de rechten van de persoon doen gelden en als hij of ze dat niet doet... is er niets voorzien.
* De bezoldiging van de advocaat. De beheerder moet uiteraard worden vergoed voor zijn of haar taak, maar deze vergoeding mag niet worden afgetrokken van de bedragen die aan de persoon toekomen om de extra kosten in verband met zijn of haar handicap te verminderen. De bewindvoerder mag nu zo een 900 euro per jaar aanrekenen ofte 75 euro per maand. Dit is te weinig en werkt misbruik en/of verwaarlozing in de hand.
* Bepaalde inkomsten mogen niet in aanmerking worden genomen, zoals bijvoorbeeld de integratiepremie, het budget voor persoonlijke bijstand, de tegemoetkoming voor bijstand aan ouderen, de "toekomstige autonomieverzekering" en, in Vlaanderen, het bedrag van de Zorgverzekering.
* Het zou voor de aanvrager interessant zijn om in de aanvraag melding te maken van de problemen die hij of zij ondervindt bij het beheer van zijn of haar eigendom en bij zijn of haar persoon (zoals het geval is bij het aanvragen van een tegemoetkoming voor de persoon met een handicap, wordt de persoon gevraagd advies uit te brengen over zijn of haar moeilijkheden).
* Ook moet worden vermeld of de te beschermen persoon al dan niet een bankkaart of contant geld kan beheren. We merken op dat sommige mensen een bankkaart wordt geweigerd omdat ze onder administratie staan.
* Het feit dat de vrederechter een standpunt inneemt over de vraag of de te beschermen persoon al dan niet in staat is een bankkaart te beheren, zou de toegang tot de banken misschien kunnen vergemakkelijken.

De Minister van Justitie heeft het Parlement een nieuwe tekst voorgelegd waarin deze wet wordt hervormd. De NHRPH heeft een aantal voorbehouden gemaakt bij de ontwerptekst [[8]](#endnote-1). In 2019 heeft de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap een vertegenwoordiger van de Hoge Raad voor de Justitie gehoord over zijn audit van de bewind voeringen (18/11/2019)[[9]](#endnote-2). Het BDF vraagt zich af hoe ver de uitvoering van deze aanbevelingen staat.

"Prioriteit wordt gegeven aan het bijstandsregime boven het vertegenwoordigingsregime. Alleen bij verstek wordt de beschermde persoon onder een vertegenwoordigingsregeling geplaatst", staat er in de wet maar in de praktijk is precies het tegenovergestelde waar. Sinds het KB van 29 juli 2019 dat verscheen in het Belgisch Staatsblad, moeten bewindvoerders die een pupil hebben in het regime bijstand een model volgen voor het periodiek verslag, hetgeen voorheen niet het geval was. Er zijn drie modellen: één voor de persoon, één voor de goederen en één voor de combinatie persoon en goederen. Bijgevolg: bescherming met vertegenwoordiging blijft de norm. Er zijn tevens geen specifieke middelen beschikbaar gesteld om deze bijstandsmaatregelen doeltreffend te maken.

#### Vraag 11: Geef informatie over(c) Opleiding voor alle actoren op federaal, regionaal en gemeenschapsniveau, met inbegrip van ambtenaren, rechters en maatschappelijk werkers, over de verplichtingen van de Staat die partij is uit hoofde van het Verdrag, met name artikel 12.

Tot op heden is de BDF niet op de hoogte van de ontwikkeling van opleidingen voor justitieprofessionals op dit gebied. Toch is dit hard nodig.

*Personen met een handicap en de Covid-crisis*

In het proces van deconfiniëring na de eerste golf behoorden mensen met een handicap in collectieve woonstructuren, samen met de ouderen, tot de laatsten die hun bewegingsvrijheid herwonnen. De facto, is de uitdrukking van hun wil volledig onder de bel gezet...

**Het BDF zou graag een antwoord krijgen op de volgende vragen:**

* **Welke concrete maatregelen is België van plan te nemen om voldoende financiële en personele middelen ter beschikking te stellen voor de uitvoering van de beslissingsondersteuning en om de vredesrechters in staat te stellen beslissingen te nemen op maat van het individu, zoals voorzien in de wet van 2014?**
* **Welke maatregelen is België van plan te nemen om het gebruik van het "curatele"-systeem af te schaffen ten gunste van een systeem dat gebaseerd is op respect voor de voorkeuren van de persoon?**
* **Welke concrete voorbeelden en gegevens kan België verstrekken om de evolutie van "substitutie" naar "bijstand" aan te tonen?**
* **Welke concrete maatregelen denkt België te nemen om het begrip "niet in staat zijn om toestemming te geven" weg te werken?**
* **Wanneer zal België een mechanisme opzetten voor de opleiding/controle/sanctionering van bestuurders?**
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