

# **Belgian Disability Forum asbl (BDF)**

## **Conseil d'administration – 10/11/2020**

### **Procès-verbal**

Version officielle du rapport. La version néerlandaise est traduite de manière informelle avec l'aide du logiciel DeepL pour la facilité des membres néerlandophones du CA.

#### **Présents :**

Gisèle	Marlière	GM
Thomas	Dabeux	ThD
Emilie	De Smet	EDS
Pierre	Gyselinck	PG

#### **Secrétariat :**

Khadija	Bensalah	KBH
Véronique	Duchenne	VDE
Olivier	Magritte	OME
Frederik	van de Perre	FvdP

#### **Excusé :**

Peter	Schlembach	PSCH
Veerle	Van Den Eede	VVDE

#### **A01) Approbation du rapport :**

- du CA du 2020/10/13
  - PG : ne pas employer la version NL via DeepL sur le site + A04 : dans version NL « retenu par ... EDS a eu un arrêt cardiaque »
  - Le rapport est approuvé moyennant ces adaptations

#### **A02) BDF : Utilisation d'une expression conforme à l'esprit de l'UNCRPD : « personne handicapées », « personne en situation de handicap », autre... (ThD)**

- ThD : explique qu'il s'agit d'une réflexion sur la recherche d'une formulation plus en phase avec le contenu UNCRPD
- VvdE par e-mail Veerle par mail marque son accord pour l'utilisation de « Persoon met een handicap ».
- GM signale que « personne en situation de handicap » est devenu usuel à l'ASPH
- EDS explique qu'il n'y a pas de position arrêtée au niveau d'AltéO les deux formulations sont utilisées, mais « personne en situation de handicap » s'utilise de plus en plus
- PG précise qu'au niveau de la KVG, "persoon met een handicap" est l'expression utilisée depuis des années. Il n'y a aucun problème à affirmer que l'on a un handicap. Par contre, l'expression « persoon met een beperking » utilisée par certains politiques recouvre une réalité différente. Il n'est pas question de handicap, mais de

« limitation ». Si l'on parle de « beperking », on parle d'un groupe plus large que les personnes handicapées. Le risque est de ne plus réellement identifier les personnes handicapées...

- VDE constate qu'il y a une différence entre le français et le néerlandais « en situation de handicap » n'est pas = à « personne avec un handicap ». Si l'on adapte au niveau du BDF, il faudra aussi avancer au niveau politique. Cela demandera beaucoup d'efforts
- EDS précise qu'au niveau d'AltéO, il y a eu un débat il y a une 15aine d'années autour de l'expression PMR. Les personnes handicapées étaient attachées à « PH ». PMR est un groupe beaucoup plus large. Ici, l'appellation n'élargit pas le groupe... Si on veut en faire une démarche politique, cela doit passer par l'AG du BDF. Est-ce le bon moment pour lancer un tel débat ?
- ThD tempère : l'objectif n'est pas d'en faire un combat politique maintenant, mais d'arriver à une formulation cohérente au niveau BDF et CSNPH
- EDS considère qu'il faut pouvoir en discuter en AG
- OME résume :
  - en néerlandais, on en resterait à l'utilisation de « persoon met een handicap ».
  - en français, certaines associations utilisent déjà « personnes en situation de handicap ». On pourrait évoluer vers l'utilisation de cette formule. Le point sera inscrit à l'AG 2021.
  - si l'AG décide d'opter pour « personne en situation de handicap », le BDF l'utilisera dans toute communication, et particulièrement pour le rapport alternatif
  - Le CSNPH pourrait faire de même, mais devrait continuer à utiliser l'expression prévue par la législation pour ses avis : « personne handicapée »

### **A03) BDF – Membres – Site internet BDF - Page « Inclusion asbl » : quelle formulation pour la page NL ?**

- OME explique que
  - La page inclusion sur le site BDF a été adaptée. Il reste une erreur : c'est toujours **Thérèse** qui est mentionnée, pas Thomas. Cela va être corrigé.
  - Trefpunt Stan a refusé de devenir membre du BDF
  - Reprendre Trefpunt Stan pour la page Inclusion NL est-il juste pour des organisations qui, elles payent leur cotisation ?
  - Pouvons-nous reprendre en bas de la page Inclusion en néerlandais la mention reprise ci-dessous (en rouge dans A03b) proposée par Jérémie Mercier ? Ou laisse-t-on les personnes prendre contact avec Inclusion, celle-ci les renvoyant vers Trefpunt Stan ?
    - Bent u geïnteresseerd in onze vereniging maar woont u in Vlaanderen ?  
Neem contact op met onze Nederlandstalige tegenhanger:
      - Trefpunt Stan
      - 0472 51 68 98
      - hallo@trefpuntstan.be
  - GM et PG considèrent qu'il ne faut pas reprendre les coordonnées et laisser à Inclusion le soin de faire le lien avec Trefpunt Stan
  - VDE fait remarquer que la mention proposée n'incitera pas Trefpunt Stan à devenir membre du BDF...
  - ThD marque son accord avec cette position : cela amènera peut-être Stan à rejoindre le BDF

### **A04) UE – Recovery & Resilience Facility Plan + FSE –**

- a) Proposition d'interpellation du politique aux conseils d'avis : suivi

- OME explique que le BDF a proposé aux Conseils d'avis d'interroger les ministres-présidents sur l'implication des conseils d'avis dans les processus R&RF et FSE 2021-2027
- La note leur a été envoyée avec copie du courrier BDF à Dermine
- Michel Mercier a répondu qu'il transmettait aux services... Cela signifie, sans doute l'AviQ, ce qui n'est pas vraiment ce que nous souhaitons...
- THD précise que beaucoup de monde en a parlé dans plusieurs réunions, donc l'information circule... Tout le monde demande que les FSE soient utilisés pour l'article 19 (désinstitutionnalisation), mais cela fait débat. Axel Van Weynendale doit faire un suivi sur ce qu'ils font avec les projets en cours
- GM confirme qu'il y a réunion du conseil de gestion AVIQ la semaine prochaine. La programmation doit être à l'OJ.
- OME explique qu'il serait intéressant d'avoir un écrit concernant ces discussions, pour renforcer la position lors des négociations pour les FSE à la CE
- GM abonde dans ce sens : dès que nous aurons des informations, nous informerons M. Godart (cellule FSE de la CE pour la Belgique) et nous préviendrons M. Vanweynendaele, comme cela nous sommes transparents.
- ThD fait remarquer qu'il faudrait avoir des propositions concrètes pour que cela passe auprès du cabinet.
- EDS demande s'il y avait eu un pv de la réunion avec les agents FSE, car le FSE ce n'est pas uniquement l'emploi
- OME répond que la rencontre avait lieu dans le cadre du CA du BDF. Le compte rendu est dans le point correspondant de la réunion du CA d'octobre
- VDE confirme que d'autres domaines peuvent être envisagés : accompagnement, accessibilité écoles...
- OME confirme qu'en RW c'est toujours emploi qui est utilisé au niveau FSE, sans grands résultats en terme d'augmentation du taux d'emploi des personnes handicapées. A ce stade, il faudrait faire passer l'assistance de manière générale et ensuite au niveau personnel.
- GM les associations interpellent le politique pour dire : « voici ce que l'AVIQ veut faire, voici ce dont les personnes en situation de handicap ont besoin ».
- EDS suggère d'accentuer la thématique du manque de place, il faut plus d'accompagnement pour la personne
- GM précise que l'utilisation du vocable « choix du lieu de vie » permettrait de faire passer les choses de manière générale et de concrétiser, notamment avec des projets d'assistance personnelle
- VDE insiste sur l'importance de lier cela aux problèmes qui découlent de la crise Covid-19 : la situation dans les institutions, les maisons de repos. A ce stade, la balle est dans le camp des conseils d'avis
- ThD imagine d'organiser une réunion tripartite RW-RBxl-FWB des conseils d'avis, le BDF pourrait être invité
- Le CA marque son accord. La même chose pourrait avoir lieu avec la Région flamande, la Région bruxelloise, le Communauté germanophone...

b) RW : Interpellation-Lassoie

- VDE explique que Madame Lassoie veut que les fonds FSE soient utilisés pour de la désinstitutionnalisation et particulièrement pour du revenu personnalisé. Elle mène un lobbying actif dans ce sens. Si nous ne menons pas un lobbying cohérent et crédible, il y aura problème...
- GM fait remarquer que Mme Lassoie dit que des associations du handicap sont venues vers elle. De quelles associations parle-t-elle ?
- EDS pense qu'il y a eu l'APEPA
- ThD pense qu'il y a aussi Stéphanie Hermans (ANLH) qui veut relancer des choses au niveau du budget d'assistance personnalisé (BAP). Une réunion est prévue. Madame Lassoie est invitée.

c) Lettre BDF au Secrétaire d'Etat Dermine

- OME explique que
  - i. le courrier a été envoyé avec copie aux Ministres-président
  - ii. à ce stade, pas de réaction du cabinet Dermine
  - iii. comme convenu, le secrétariat va informer les interlocuteurs de la Commission EU
- VDE explique le retour peu engageant du cabinet Dermine vers le CSNPH : il jugera quand il sera opportun de consulter. La personne de contact est Mouna Mouras.
- GM demande au secrétariat de chercher à identifier qui est le Chef cabinet...

**A05) UE – Pilier européen des droits sociaux - Consultation « on-line » des parties prenantes belges – 2020-10-19 (PG)**

- Il s'agissait d'une réunion en ligne organisée par la Représentation Belge auprès de l'UE. PG y a participé pour le BDF
- PG : réunion très difficile à suivre, il a transmis ses notes (doc.A05b)
  - La société civile était bien représentée
  - Il est important de faire attention aux notions de « possibilité d'emploi » (werkgelegenheid), et de « protection sociale »
  - UNIA a insisté sur la notion d'épargne carrière (loopbaansparen)
  - La ville de Gand a été prise en exemple...
  - Manifestement, il y a un lobby intense contre le concept de « revenu minimum »
  - Cela s'est terminé par la demande de répondre à la consultation en ligne
- VDE considère que ce qu'elle entend de Pierre correspond bien avec le contenu de la note que le secrétariat a soumis au CA. Elle en conclut que l'on peut la faire partir comme cela.
- GM revient sur la notion de « revenu minimum ». Elle demande si notre phrase est suffisamment forte pour que ce soit bien tranché ?
- VDE lui donne confirmation
- OME attire cependant l'attention sur le nombre de caractères. La note devra être réduite à 6000 caractères
- CA marque son accord pour la mise en ligne de la réponse du BDF

## **06) UNCRPD – COSP – Réunion Coormulti : mardi 10/11/2020 AM**

### **– Feed-Back**

- GM rapporte que la réunion a duré une heure. La mise en situation a été assurée par Joachim Lommelen. Les interventions étaient très courtes. Elle s'est centrée sur les 3 tables-rondes. Elle a rassuré les collaborateurs : le secrétariat du BDF leur transmettra le contenu des interventions pour jeudi prochain. Il n'y aura pas de déclaration orale, juste transmission du texte par écrit
- Elle continue en précisant qu'Unia est intervenu sur le problème des revenus, sur l'image du handicap, sur le choix du lieu de vie
- Elle précise que concernant la question des revenus que, en lien avec la déclaration de politique générale, si la déclaration de la Belgique pouvait annoncer la modification de la loi sur les allocations, ce serait un gros plus
- Elle a insisté sur l'importance de mettre en évidence le fait que les services ne sont pas accessibles quand handicap survient après 65 ans
- Elle confirme que la COSP aurait bien lieu autour du 10/12. A ce niveau, elle a confirmé qu'il n'est pas question pour le BDF et pour le CSNPH d'aller à NY, mais elle se demande s'il est prudent de ne communiquer qu'un seul nom pour la visio-conférence. S'il faut suivre toutes ces réunions avec le décalage horaire, ce sera très difficile
- OME dit qu'il va interroger les Affaires étrangères sur la possibilité d'inscrire 4 personnes de sorte que l'on puisse suivre différents « side-event, en fonction des agenda.
- VDE résume : on ajoute les points « + de 65 ans » et « réforme de la loi sur les allocations ». Le CA souhaite-t-il insister sur autre chose ?
- GM rappelle l'importance de l'enjeu du choix du lieu de vie, qu'il soit collectif, communautaire ou individuel
- GM rappelle aussi l'impact du confinement. Cela a impliqué des formes d'enfermement et que l'on a retiré le droit d'expression de ces personnes sur leurs attentes
- VDE rappelle l'enjeu de la participation des conseils d'avis à créer et renforcer, selon les cas. Il lui paraît également important de faire le lien avec les fonds structurels et R&RF

## **A07) UNCRPD – Préparation du rapport alternatif 2-3 suite au rapport officiel de la Belgique :**

### **a) exemple de fiche d'intégration complétée**

- GM explique que, lors de la réunion du Coormulti, il a été confirmé que le Comité des droits a du retard et qu'il y a peu de chances que le timing initial soit respecté.
- OME propose néanmoins de continuer d'avancer en fonction du timing initial. De la sorte, on sera prêt à toutes éventualités et on adaptera ce qui doit l'être si le « Dialogue constructif » est postposé.
- OME explique la manière dont les fiches sont préparées. Il pose la question de la traduction. Deux possibilités :
  - i. On crée toutes les fiches en « bilingue » avec chaque apport dans la langue de l'organisation qui l'a transmise
  - ii. On traduit tout dans les deux langues. Attention, ce sera du DeepL, sans relecture par un membre du secrétariat
- Le CA préfère que tout soit traduit, dans la mesure du possible, bien sûr

### **b) invitation du comité de suivi**

- OME explique que la réunion du Comité de suivi est prévue le 26/11/2020. L'idée est d'analyser les fiches relatives aux articles 1-4 à 17. L'invitation sera envoyée ce vendredi

- KBH explique que l'administration financera une affiliation Zoom, donc la traduction en simultané devrait être possible
- c) interpellation CFBPH – Michel Magis
  - OME explique que lors de la réunion CBFPH, des participants se sont interrogés sur l'impact réel des démarches auprès de l'ONU. Il a donné quelques éléments de réponse à Michel Magis et propose de mettre le point à l'OJ de la réunion du Comité de suivi.
  - GM fait remarquer que depuis le premier rapport ONU, beaucoup de temps a passé. Il y a des membres dans les conseils qui ont changé et d'autres qui sont là depuis longtemps. Certains pensent peut-être que le processus est très lent. On pourrait proposer d'avoir une présentation en Conseil consultatif pour expliquer les choses : présentation de l'historique, panorama de l'évolution des choses...
  - OME marque son accord par rapport à ce type d'action
  - ThD demande si le secrétariat a reçu une contribution du GAMP ?
  - OME répond que non. Par contre, Les Briques du Gamp avaient posé la question de savoir si des associations peuvent rendre un rapport séparé. La réponse du secrétariat avait été que oui, mais que cela déforçerait le mouvement des PH. Nous avons eu l'exemple du dialogue constructif de l'Allemagne où des associations tiraient la couverture à eux... Au total, c'était une cacophonie très peu structurée...
  - GM considère que le GAMP a peut-être les moyens de développer un tel travail. Peu d'autres ont cette possibilité.
  - VDE souligne que s'ils font un rapport séparé, il est important de comprendre pourquoi...

#### **A08) EDF – Board Berlin 31/10/2020-01/11/2020 : suivi (GM et PG)**

- GM explique qu'elle n'a pas pu y participer, faute de connexion
- PG explique qu'il a transmis son rapport. Les points les plus importants sont les suivants.
  - Les documents financiers ne sont pas complets. Il y a eu audit réalisé par la CE et seulement 4000 € ont été refusés. Tout le reste a été accepté. Au niveau des dons, de l'argent a été reçu mais les actions correspondantes n'ont pas pu avoir lieu du fait de la crise Covid-19. Certains donateurs disent qu'il ne faut pas rembourser.
  - Le Comité des membres insiste pour que chaque organisation se mette en accord avec les règles EDF.
  - Point relatif au Disability Rights Agenda, la personne qui présentait pour la CE n'était pas présente, ce qui est regrettable.
  - Anna Pelaez est intervenue concernant la situation des femmes en institutions, la justice et le droit de vote.
  - Diminution financement Erasmus +.

#### **A09) SDGs - Capsules vidéo :**

1. demande de subside IFDD
  - OME explique que la demande a été envoyée. Il n'a pas reçu d'accusé de réception
2. suivi de la demande
  - OME rappelle que l'IFDD organisait le Forum Belge des SDGs la semaine dernière. Donc il n'a pas repris contact. Il le fera cette semaine.

- Il signale que le ministre de l'énergie a proposé des date pour une rencontre avec le CSNPH. S'il a les SDGs dans ses attributions, ce serait une bonne occasion pour lui parler de la demande de subsides...
- VDE infirme cela : c'est Zakia Khattabi qui a les SDGs dans ses attributions, mais le point d'attention vaut en cas de rencontre avec elle

## **A10) EDC - Projet de carte de mobilité française : demande de JL Simon à PG**

- PG explique qu'il n'a plus reçu de nouvelles. On verra...

## **A11) BDF – Site internet**

### a) Consultation du site Internet : statistiques

- FvdP présente les chiffres qu'il a récolté.
- GM considère que ces chiffres sont parlants
- ThD demande s'il s'agit du nombre total de visites ?
- FvdP répond que non : chaque click est comptabilisé.
- PG constate qu'il y a eu 2105 clicks pour l'enquête EDF sur la mobilité. C'est intéressant
- FvdP confirme que les enquêtes ont eu un impact important sur les chiffres de consultation
- PG exprime ses remerciements à tous les maillons de la chaîne que constitue le secrétariat
- VDE demande au CA s'il juge qu'il faut réorienter certaines actions en fonction de ces données chiffrées et des attentes de leurs associations
- EDS répond qu'il y a une dynamique. Mais il faut du recul pour mettre plus en avant certaines choses. Voir ce que les personnes recherchent...
- ThD fait remarquer que si le BDF avait du budget, il serait temps de faire un lifting du site, avec une réorientation graphique
- VDE reçoit la suggestion. Si le CA décide d'aller dans ce sens, il faudrait peut-être une réunion de travail, avec les collaborateurs compétents des organisations. Le secrétariat pourrait lancer un processus en 2021
- FvdP fait remarquer qu'il a un background de graphisme et qu'il pourrait améliorer l'aspect visuel du site
- ThD considère qu'il faut un budget et un relifting complet. Il préférerait repartir de zéro... Avoir qqc qui donne envie d'aller vers les informations du BDF
- Pour EDS, l'aspect budgétaire est important. Il impliquerait une discussion en AG ? Il faudrait réfléchir à mettre de côté sur plusieurs années
- Le CA marque son accord pour une étude de ce dossier et pour son inscription en AG

### b) Traduction des courriers et note : via le service de traduction sans relecture

- OME explique que

## **A12) UE – Directive accessibilité du web – services publics - Processus d'évaluation - Fédéral (Fedict) :**

### 1. Réponse BDF

- OME explique que le BDF a répondu à la demande de M. Berckmans
- GM recommande ne pas se laisser piéger et de faire le travail à sa place.

### 2. Réaction M. Patrick Berckmans

- OME explique que M. Berckmans s'est étonné du courrier du BDF et propose de reprendre une bonne collaboration. Il annonce que c'est son service qui est l'organe de suivi.
- Il ajoute que l'EDF propose d'adapter en néerlandais et en allemand une enquête sur la mise en œuvre de cette directive, voir Divers... Le document compte 2 pages A4.

- Le CA marque son accord pour adapter l'enquête, si le timing n'est pas trop serré.

### **A13) UNCRPD et autres instruments internationaux – sensibilisation et rapports alternatifs + FSE, utilisation conforme à l'UNCRPD + SDG, pauvreté et accessibilité : Demande de rencontre**

- a) à la Ministre chargée des personnes handicapées, Karine Lalieux
  - VDE rappelle qu'on avait fait des fiches d'interpellation. Elles étaient restées dans les tiroirs vu la non-formation du gouvernement fédéral. Elle pourront servir de base pour ces rencontres
  - GM considère que pour qu'il n'y ait pas de confusion, il est important que le BDF rencontre Madame Lalieux indépendamment du CSNPH
- b) à d'autres ministres fédéraux et/ou régionaux et/ou communautaires
  - OME demande s'il ne serait pas opportun de demander une rencontre avec les ministres président ?
  - EDS pense que oui, car eux ont la transversalité
  - GM demande de contacter les ministre présidents et les ministres en charge du Handicap
  - VDE propose de donner la priorité aux ministres président et aux ministres en charge du handicap vu le dossier FSE.

### **A14) ETUC – CES : Projet de déclaration relative à l'emploi des PH**

- VDE on est tombé par hasard sur un projet d'ETUC qui veut s'engager dans un travail inclusif. C'est informel et la note est fort paternaliste. Ce sera un travail pour le prochain GT emploi de sensibiliser les syndicats. On n'a pas eu la note officielle

### **A15) CEN - Premier Standard européen sur l'accessibilité de l'environnement bâti**

- KBH : le standard a été voté, mais la Belgique s'est abstenue. Une news est en préparation, mais on n'entrera pas trop dans le détail
- GM demande si l'on sait pourquoi la Belgique s'est abstenue
- KBH : on ne sait pas. Ils se sont sans doute abstenu pour se protéger...
- VDE : il faudra le diffuser vers le politique. L'info est récente. C'est peut-être plus pour le CAwab et Enter. C'est une norme que le monde professionnel devra utiliser
- OME suggère de l'évoquer lors des contacts avec les politiques...

### **B01) EU – Stratégie européenne du handicap 2020-2030 :**

- a) Note de base
  - La note a été transmise
- b) Note synthétique pour la consultation CE on-line
  - OK pour envoi
  - OME s'en occupe

### **B02) SDG – SDG Forum – 28-29/10/2020**

- VDE explique qu'il s'agissait d'une série de tables rondes en parallèle. Très peu d'éco social. Le plan de relance Dermine portera sur emploi et environnement. Il faudra être très attentif. La crise Covid met un peu de lumière sur les personnes défavorisées



**B03) ERA+EDF – Conférence annuelle UNCRPD : Access to justice : 21-23/10/2020 (on-line, anglais uniquement) : KBH**

- KBH explique que le séminaire était très intéressant, axé sur art. 13. Le CA a reçu copie de ses notes. Nadia Haddad et Anne Ketelar étaient présentes et très actives.

**B04) UE – Stratégie de vaccination – Courrier EDF sur la prise en compte des personnes handicapées**

- PG regrette que l'on ait reçu trop tard ce long texte, de nouveau.. La réponse BDF était mesurée.

**B05) UN – CEDAW – Réunion « Coormulti » : feedback-KBH**

- KBH : Le rapport de la Belgique sera soumis en 2021. Tour de tables si question pour apporter plus d'infos à l'état partie.

**XX) Divers**

- Demande Slovène : répondre « léger »
- ECtHR : Répondre EDF
  - La Belgique n'a pas signé cette convention et la demande est arrivée trop tard, impossible de nous positionner...
- Karine Lalieux veut visiter des organisations le 3/12. Elle veut un contact dans une organisation
  - VDE : comment fait-on ?
  - PG : sans covid, pas de problème... Maintenant, tout le monde télétravaille. Je serais honoré, mais u la situation sanitaire, c'est impossible
  - OME fait remarquer que c'est même contraire aux recommandations du fédéral...