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**Wie zijn wij?**

**GRIP** (**Gelijke Rechten voor Iedere Persoon met een handicap**) is een Vlaamse burgerrechtenorganisatie voor personen met een handicap. GRIP streeft ernaar gelijke kansen en gelijke rechten voor personen met een handicap te bevorderen door de samenleving en het beleid te beïnvloeden.

We hebben eerder al '**Mensenrechten en personen met een handicap, schaduwrapport Vlaanderen (België) 2011**' en verschillende inzendingen over de implementatie van de CRPD in het Vlaamse Gewest van België ingediend.

Deze indiening bestaat uit korte updates over de naleving van de RKV door België en voorgestelde vragen voor de vereenvoudigde rapporteringsprocedure.

**Contacteer ons voor deze inzending:**

Patrick Vandelanotte

GRIP vzw - Vooruitgangsstraat 323, 1030 Brussel

(0032 2) 214 27 60/ patrick@gripvzw/ [www.gripvzw.be](http://www.gripvzw.be)

**Inleiding**

België heeft in maart 2007 het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap en het bijbehorende facultatieve protocol ondertekend. Deze instrumenten zijn op 2 juli 2009 geratificeerd. België diende dit eerste verslag in juli 2011 in bij de CRPD. Op 3 oktober 2014 heeft de RKV de Slotopmerkingen (CO) over het eerste rapport aan de Belgische Staat voorgelegd.

In het kader van de vereenvoudigde rapporteringsprocedure is de aanvankelijke vervaldag voor België 2 augustus 2019. Periodieke rapportage, ook in het kader van de vereenvoudigde rapportageprocedure, houdt in dat verslag wordt uitgebracht over de uitvoering van de aanbevelingen van het comité die zijn opgenomen in de eerdere slotopmerkingen en nieuwe ontwikkelingen in de staat die partij is[[1]](#footnote-1). Ter voorbereiding van het periodieke verslag zal door het comité een lijst van onderwerpen voorafgaand aan de indiening (LOIPR) worden gepubliceerd. In deze bijdrage wil GRIP zich tot het Comité richten met enkele suggesties voor dit LOIPR. We introduceren deze vragen met korte updates over specifieke artikelen.

**Algemene opmerkingen over de uitvoering van het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap in België/Vlaanderen**

De GRIP erkent de kleine eerste stappen die op de verschillende overheidsniveaus zijn gezet na de ratificatie van het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (CRPD). Concrete voorbeelden zijn de verhoogde vrijstelling van de 'prijs van de liefde' (het deel van het inkomen van de partner dat in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de integratietoelage) en het 'Moderniseringsdecreet' over het recht van studenten om zich in te schrijven in het onderwijs (en de wijzigingen in 2012)[[2]](#footnote-2). Uit deze stappen blijkt dat men openstaat voor aanvaarding van het verdrag.

GRIP moet echter ook zorgen uiten. We stellen vast dat zowel beleidsmakers als de media vaak worstelen met het onderliggende perspectief van de CRPD. De afstand tussen de gewenste situatie en de werkelijke situatie blijft aanzienlijk. We moeten ons afvragen of de belanghebbenden wel volledig bereid zijn om de beginselen van het VN-Verdrag toe te passen.

Zo is er een tendens om vast te blijven zitten in de politieke discussies over de interpretatie van het begrip inclusie. GRIP streeft ernaar de betekenis van de terminologie duidelijk te houden, in lijn met de CRPD en de Algemene opmerkingen. Hoewel de terminologie uit het VN-verdrag is opgenomen in wet- en regelgeving, blijft een medisch model dominant.

**Artikelen 1-4: doel, beschrijving van het begrip, algemene beginselen en algemene verplichtingen**

In België en Vlaanderen bestaat er geen echt geïntegreerd plan of strategie voor de implementatie van de rechten van personen met een handicap. Het beleid is versnipperd over verschillende administratieve beleidsniveaus en verschillende beleidsterreinen. Deze aspecten staan een coherente aanpak van de toepassing van de RKV in de weg. Nieuwe beleidsontwikkelingen zijn niet altijd in overeenstemming met het VN-Verdrag. Stakeholders passen vaak hun eigen interpretatie toe op cruciale concepten.

Zo wordt het nieuwe financieringssysteem volgens het Besluit *PersoonsVolgende Financiering (*PF) de implementatie van artikel 19 genoemd. GRIP betwist dit op meerdere gronden. Het PF-decreet is geen strategisch instrument voor zelfstandig wonen, noch zijn de middelen voldoende. Ook binnen het beleidsdomein onderwijs blijft Vlaanderen een apart systeem voor bijzonder onderwijs hanteren.

Een Vlaamse adviesraad voor gehandicapten bevindt zich sinds november 2018 in de opstartfase. De raad is opgericht op basis van een voorlopige projectsubsidie. De raad moet structureel ingebed zijn in de voorbereiding, monitoring en evaluatie van het beleid.

**Voorgestelde vragen artikelen 1 tot en met 4**

1. Welke inspanningen zijn er geleverd om de bestaande wetgeving in overeenstemming te brengen met de RKV (CO5)[[3]](#footnote-3)?
   1. Welke initiatieven hebben de verschillende autoriteiten zelf genomen in het kader van de harmonisatie met de RKV?
   2. Welke initiatieven hebben de verschillende autoriteiten gezamenlijk genomen in het kader van de harmonisatie met de RKV?
   3. Wat zijn de resultaten van deze initiatieven?
2. Welke strategische stappen zijn er genomen om de nieuwe wetgeving systematisch te toetsen aan de RKV?
3. Welke wetgevingsinitiatieven zijn door de staat genomen en ontwikkeld die specifiek betrekking hebben op personen met een handicap?
4. Welke algemene wetgevingsinitiatieven van de staat hebben geleid tot positieve effecten voor personen met een handicap?
5. Welke maatregelen worden er door de staat genomen om een duidelijke en beknopte definitie van het begrip "handicap" vast te stellen voor alle beleidsterreinen en administratieve niveaus?
6. Welke initiatieven zijn genomen om ervoor te zorgen dat personen met een handicap een waardevolle bijdrage leveren aan de beleidsvorming? (CO9)?
7. Welke garanties kunnen worden geboden voor de structurele inbedding van initiatieven die een waardevolle deelname aan het beleidsvormingsproces garanderen? (CO10)?

**Artikel 5: gelijkheid en non-discriminatie**

In de maatschappij in het algemeen en meer specifiek onder personen met een handicap zelf is er weinig bewustzijn over het mensenrechtenmodel, de rechten van gehandicapten en de concrete rechten van personen met een handicap. Dit kan bijdragen tot discriminatie van personen met een handicap. Het aantal rechtszaken over discriminatie met betrekking tot handicaps in het openbare leven is tot op heden relatief klein gebleven.

Het thema handicap (inclusief ondersteuning en redelijke aanpassingen op de werkplek) wordt nog steeds te weinig in verband gebracht met mensenrechten en antidiscriminatie.

De rechtszaken (vaak op initiatief van of met steun van de Verenigde Naties[[4]](#footnote-4)) hadden voornamelijk betrekking op discriminatie op het gebied van werkgelegenheid en toegang tot goederen en diensten. Redelijke accommodaties worden nog niet in alle situaties consequent aangeboden. Er zijn vaak tekortkomingen in termen van bewustwording van en informatie over redelijke aanpassingen. In de huidige wetgeving wordt onvoldoende duidelijk gemaakt dat het ontzeggen van redelijke aanpassingen een vorm van discriminatie is.

**Voorgestelde vragen artikel 5**

1. Welke inspanningen worden geleverd om de discriminatie van mensen met een handicap (bijvoorbeeld op de woningmarkt) tegen te gaan?
2. Welke inspanningen worden er op het bevoegde bestuursniveau geleverd om het recht op redelijke aanpassingen te versterken?
   1. Hoe zijn redelijke voorzieningen bij wet en in de praktijk afdwingbaar?
   2. Welke inspanningen onderneemt de staat om redelijke aanpassingen te weigeren als discriminatie in de praktijk en dus om redelijke aanpassingen te bestraffen?
3. Welke werkmethoden zijn ontwikkeld en toegepast om de gelijkheid en non-discriminatie van personen met een handicap in vergelijking met andere burgers te meten?

**Artikel 8: bewustmaking**

In het algemeen kunnen we vaststellen dat de paradigmaverschuiving naar een bewustwording van de capaciteiten en sociale bijdragen van personen met een handicap vrijwel onbestaande is. De visie op invaliditeit in Vlaanderen blijft statisch, voornamelijk gebaseerd op het medische model. Er is geen strategie om het VN-Verdrag onder de aandacht te brengen en een paradigmawisseling op gang te brengen. In het verleden hebben GRIP en Unia verschillende campagnes over de CRPD georganiseerd. We wachten nog steeds op een effectieve bewustwordingscampagne van de regering over het VN-Verdrag.

De campagnes van Gelijke *Kansen Vlaanderen* (*Gelijke Kansen Vlaanderen)* ("Mensen met een handicap zijn gewone mensen[[5]](#footnote-5)" in 2013 en "De week van de universele vormgeving[[6]](#footnote-6)" in 2016) verwezen niet expliciet of nauwkeurig naar het VN-verdrag of het mensenrechtenmodel.

In de media evolueert de benadering van de gehandicaptenproblematiek langzaam. Bepaalde veelbelovende TV-programma's (*Down the road* en *Over Winnaars*) verschuiven het paradigma nog steeds niet volledig.

**Voorgestelde vragen artikel 8**

1. Welke inspanningen levert de staat om de paradigmaverschuiving te bewerkstelligen die het verdrag vertegenwoordigt (CO19)?
2. Welke resultaten kan de staat presenteren die een paradigmaverschuiving laten zien?
3. Welke strategie is er op nationaal niveau ontwikkeld om het bewustzijn over de inhoud van het verdrag te vergroten?
   1. Welke bewustmakingscampagnes zijn er georganiseerd?
   2. Wat zijn de resultaten van de strategie? (CO 18)?
4. Geef gedetailleerde informatie over de manier waarop personen met een handicap in de media worden afgebeeld (CO 19).
5. Geef gedetailleerde informatie over de stappen die zijn ondernomen om de media bewuster te maken van de noodzaak om een beter beeld te geven van personen met een handicap en hen op te nemen in het medialandschap (CO 20).

**Artikel 19: zelfstandig wonen en maatschappelijke participatie**

Het Vlaams decreet van 24 april 2014 betreffende de persoonlijke financiering van personen met een handicap en de hervorming van de wijze van financiering van de zorg en ondersteuning van personen met een handicap (PF-decreet[[7]](#footnote-7)) en de bijbehorende uitvoeringsbesluiten bepalen de procedure voor de financiering van zorg en ondersteuning in Vlaanderen. Een positief aspect is de mogelijkheid van directe financiering. Het decreet regelt de instellingen. Zij ontvangen niet langer automatisch rechtstreeks van de overheid.

Het PF-decreet onderscheidt twee stappen in Persoonlijke Financiering: een eerste stap (1) *BasisOndersteunbudget* (BSB) en een tweede stap (2) Persoonlijk Budget of PB (*PersoonsVolgend Budget* of PVB).   
De tweede stap houdt - op papier - in dat de begrotingen van de instellingen worden losgekoppeld van de instellingen en aan de individuele personen worden toegewezen.

Met de uitrol van dit decreet creëert de Vlaamse regering echter uiteenlopende trajecten, waarbij geen van beide trajecten een afdwingbaar recht op passende ondersteuning op maat van de werkelijke ondersteuningsbehoefte(n) omvatten.

De BSB biedt een minimaal vast bedrag (dat is voor iedereen gelijk en) dat in veel gevallen onvoldoende is om de werkelijke kosten van de zorg te dekken[[8]](#footnote-8). In het geval van minderjarigen met een handicap is er in Vlaanderen slechts een begin gemaakt met de invoering van de BSB. Maar er is een voortdurende focus op een scala aan aanbodgerichte diensten. Deze diensten zijn niet altijd het juiste antwoord op de daadwerkelijke behoefte aan ondersteuning.

Voor minderjarigen is stap twee van het PF-decreet nog steeds niet uitgevoerd. Ook lost het PF-decreet het aanhoudende probleem van de lange wachtlijsten niet op. Het probleem van de wachtlijsten blijft bestaan en vormt een schending van het recht op steun. Wegens ontoereikende financiële investeringen slagen de verschillende overheidsniveaus binnen de Belgische staat er vaak niet in om binnen een redelijke termijn een passend antwoord te geven op een legitieme steunaanvraag. Daarnaast blijft Vlaanderen investeren, zowel voor minderjarigen als voor volwassenen, in *Rechtstreeks Toegankelijk Hulp* (DAH). DAH maakt deel uit van een reeks aanbodgerichte diensten.

Minderjarigen met een handicap worden vaker toegelaten tot voorzieningen dan dat zij een Persoonlijk *Assistentiebudget (Persoonlijke AssistentieBudget* of PAB) krijgen. In 2017 heeft de *Intersectorale Regionale PrioriteitenCommissie (Intersectorale Regionale PrioriteitenCommissie* of IRPC) een nieuwe PAB toegewezen aan 228 minderjarigen, in vergelijking met 2.288 nieuw gestarte hulp in institutionele diensten voor jongeren[[9]](#footnote-9). Nieuwe wegen naar segregatie worden gestimuleerd omdat de gemiddelde wachttijd voor residentiële institutionalisering slechts een kwart langer is dan de gemiddelde wachttijd voor een PAB.

Van alle mensen die op een PAB wachten, zijn er 230 minderjarigen die tussen de tien en achttien jaar wachten! 162 minderjarigen wachten tussen de vijf en negen jaar op een PAB. In totaal wachten 574 kinderen en adolescenten meer dan 3 jaar op hun PAB[[10]](#footnote-10). Deze aantallen zijn (alleen) gevallen die door de intersectorale commissie voor regionale prioriteiten worden behandeld. GRIP benadrukt de positieve impact van een (toegewezen) PAB op de ontwikkeling, ondersteuning en empowerment van kinderen en jongeren met een handicap. Daarom pleiten wij ervoor om een einde te maken aan deze lange wachttijden en de wachttijd voor elk individu met recht te verkorten.

Een efficiënt huisvestingsbeleid voor personen met een handicap ontbreekt. Via het *Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden (*VIPA) worden middelen geïnvesteerd in o.a. woonzorgfaciliteiten. Dit belemmert echter de keuzevrijheid. Veel gehandicapten wonen in woonzorgcentra. Er is nog steeds geen plan voor deïnstitutionalisering. Alle bestuursniveaus van de staat zouden in een deïnstitutionaliseringsplan de toegang tot diensten moeten garanderen die personen met een handicap in staat stellen om zelfstandig te leven en dus volledig deel te nemen aan de samenleving (CO33).

**Voorgestelde vragen artikel 19**

1. Welke maatregelen worden er door de staat genomen om een einde te maken aan het aanhoudende verschijnsel van de wachtlijsten (CO33)?
2. Gelieve gedetailleerde informatie te verstrekken over:
   1. de evolutie van het aantal minderjarigen met een handicap die in woonzorgcentra wonen in plaats van zelfstandig te wonen.
   2. de evolutie van het aantal volwassenen met een handicap die in woonzorgfaciliteiten wonen in plaats van zelfstandig te wonen.
3. Welke financiële middelen wijzen de regionale overheden toe aan collectieve zorg voor mensen met een handicap (minderjarigen, volwassenen en senioren)? Met collectieve zorg bedoelen we instellingen, kinderdagverblijven, semi-residentiële voorzieningen en woonzorgfaciliteiten.
4. Welke financiële middelen wijzen de regionale autoriteiten toe aan persoonlijke bijstand (één-op-één-ondersteuning met vrije keuze van de assistent die wordt gefinancierd uit kasmiddelen, in tegenstelling tot diensten voor persoonlijke bijstand en diensten voor gezinszorg)?
5. Kunnen de verschillende administratieve niveaus (meerdere niveaus) een strategie en een concreet actieplan voor deïnstitutionalisering presenteren, met inbegrip van structurele hervorming, toegankelijkheid en bewustmaking (CO33)?
6. Welke en hoeveel middelen zijn verschoven van 'institutionele zorg' naar een 'community based approach'? In een gemeenschapsgerichte benadering worden de wensen en voorkeuren van het individu met een handicap gerespecteerd.
7. Hoe is het recht op ondersteuning volgens de individuele behoeften wettelijk vastgelegd?
   1. Over welke juridische middelen beschikt de persoon met een handicap om zijn recht op passende steun af te dwingen, gaande van de verdediging van zijn belangen in de aanvraagprocedure tot de toewijzing van de begroting?
   2. Hoe geeft de staat, gezien de beperkte middelen, prioriteit aan bepaalde steunaanvragen?
8. Hoe zal de Staat de wetgeving die het feit dat ouders hun kind sneller in instellingen kunnen plaatsen, adequaat implementeren en uitvoeren dan de toegang tot ondersteuning via een Persoonlijk Bijstandsbudget?
9. Wanneer wordt de mogelijkheid van directe financiering van de thuiszorg voor de jeugd (her)overwogen?
10. Welke initiatieven zijn er om gezinnen te ondersteunen bij het vermijden van plaatsing in een instelling (CO35)?

**Artikel 24: onderwijs**

Het "Moderniseringsdecreet" of "M-decreet" van 21 maart 2014 betreffende maatregelen voor studenten met specifieke onderwijsbehoeften[[11]](#footnote-11) en de bijbehorende uitvoeringsbesluiten bepalen hoe het onderwijs voor studenten met een handicap georganiseerd moet worden. Het decreet bepaalt dat inclusief onderwijs (vanaf dat moment) de eerste optie is. Het doel is om meer leerlingen naar school te laten gaan in het reguliere onderwijs en dus minder leerlingen naar scholen voor speciaal onderwijs te sturen.

Een student met specifieke onderwijsbehoeften heeft het recht zich in te schrijven in een reguliere school. De student kan het gemeenschappelijke curriculum (als hij/zij voldoet aan de toelatingseisen voor regulier onderwijs en een rapport heeft waarin dit wordt gemotiveerd) of een individueel aangepast curriculum (als hij/zij beschikt over een rapport van een *Centrum voor LeerlingenBegeleiding* (*CLB*)) dat de toelating tot het bijzonder onderwijs rechtvaardigt. Desalniettemin stelt GRIP vast dat scholen vaak een overstap naar het bijzonder onderwijs aanbevelen of weigeren om redelijke aanpassingen aan te brengen (die zij rechtvaardigen door een gebrek aan financiering, materiële middelen en personeel). GRIP is ook verbaasd dat de Vlaamse regering en de Vlaamse minister van Onderwijs blijven uitgaan van een duaal systeem, met een apart systeem voor bijzonder onderwijs naast het reguliere onderwijsstelsel.

De minister van Onderwijs heeft zelfs herhaaldelijk verklaard dat de voortzetting van het huidige duale systeem in overeenstemming is met het inclusieve perspectief van de CRPD[[12]](#footnote-12). In Vlaanderen en België worden in ieder geval nog te veel mensen met een handicap doorverwezen naar een afgezonderde omgeving zoals het bijzonder onderwijs. De uitspraak van een onafhankelijke rechter in eerste aanleg van 7 november 2018 geeft aan dat er problemen zijn bij de toepassing van het inschrijvingsrecht, evenals een gebrek aan ondersteuning en een voorwaardelijke visie op die ondersteuning.

**Voorgestelde vragen artikel 24**

1. Hoe ontwikkelen de verschillende regio's onderwijs van hoge kwaliteit, op alle onderwijsniveaus, in overeenstemming met het vooruitzicht om alle vormen van speciaal onderwijs te vervangen door inclusief onderwijs (CO36)?
2. Welke juridische gronden hebben leerlingen/studenten met een handicap en hun wettelijke voogd/ouders met betrekking tot de inschrijving in een school van hun keuze (recht op inschrijving)?
3. Welke sancties worden er opgelegd wanneer een school weigert zich in te schrijven in een school naar keuze?
4. Hoe wordt er voldoende en passende ondersteuning geboden aan alle leerlingen met een handicap binnen het onderwijsstelsel (CO37)?
5. Welke maatregelen worden er genomen om de structurele betrokkenheid van ouderverenigingen (van kinderen met een handicap) en van kinderen met een handicap zelf bij het onderwijsbeleid te vergroten/te bereiken?
6. Gelieve informatie te verstrekken over de positie van België en de verschillende gewestelijke overheidsdiensten met betrekking tot het voortbestaan van een afzonderlijk systeem voor bijzonder onderwijs.

**Artikel 27: werkgelegenheid en arbeidskansen**

In de ***Inclusiespiegel Vlaanderen 2016***[[13]](#footnote-13)vergelijkt GRIP verschillende indicatoren over een periode van tien jaar (2006 en 2016). De indicator voor de *arbeidsparticipatie van personen met een handicap* in vergelijking met het percentage van de *bevolking dat daadwerkelijk werkzaam is* vanaf het jaar 2007 en het jaar 2015 wordt in *hoofdstuk 2* vergeleken. Het verschil in arbeidsparticipatie tussen personen met en zonder handicap blijft bestaan en blijft nog steeds even groot.

De overheidsmaatregelen zijn niet voldoende gebaseerd op de veronderstelling van inclusieve werkgelegenheid en bieden onvoldoende ondersteuning op de open arbeidsmarkt.

De doelgroep van professioneel en academisch opgeleide personen met een arbeidshandicap vereist specifieke aandacht voor de bestrijding van vooroordelen en de bevordering van gelijke kansen. Voor werknemers met een handicap die een praktische opleiding hebben gehad, wordt de segregatie nog te vaak versterkt en worden beschutte werkplaatsen vaak als eerste optie gezien (bijvoorbeeld overheidscontracten met beschutte werkplaatsen zijn opgenomen in de werkgelegenheidscijfers).

De *Vlaamse Ondersteuningspremie* ([[14]](#footnote-14)FSB) lijkt dan ook een goede maatregel, maar heeft een aantal tekortkomingen: verschillende groepen komen niet in aanmerking voor een FSB,   
een FSB-toepassing brengt veel administratieve rompslomp met zich mee en er is te weinig aandacht voor redelijke aanpassingen.

De ontwerpnotitie individuele jobondersteuning (*individueel maatwerk) lijkt* een stap in de richting van individuele betrokkenheid van werknemers die behoefte hebben aan een op maat gesneden jobondersteuningspakket. In de conceptnota wordt aandacht besteed aan verschillende modules: opleiding op de werkplek, ondersteuning op de werkplek en een salarisbonus. Helaas is dit ontwerp niet verder uitgewerkt, bijvoorbeeld in een decreet.

Momenteel voldoet geen van de overheidsdiensten aan de streefcijfers voor de tewerkstelling van personen met een handicap in hun personeelsbestand. Het streefcijfer voor zowel de Vlaamse als de federale overheid is 3 %. De Vlaamse overheid haalt een percentage[[15]](#footnote-15) van 1,4. De federale overheid haalt 1,37%, met de volgende vaststelling: in 2017 overtroffen vijf federale organisaties het streefcijfer van 3% voor de tewerkstelling van personen met een handicap[[16]](#footnote-16) (tegenover zes in 2016).

Ondernemers met een handicap krijgen slechts beperkte ondersteuning bij het uitvoeren van hun activiteiten. De FSB (in de praktijk een persoonlijk extra budget) is te laag. Ondernemers die door een handicap niet (meer) in staat zijn om hun bedrijf voltijds te runnen, vinden het vaak moeilijk om het bedrijf draaiende te houden. Er is behoefte aan meer maatregelen om hen in staat te stellen een subsidie te combineren met ondernemerschap.

**Voorgestelde vragen artikel 27**

1. Wat is de evolutie van de betaalde tewerkstelling van personen met een handicap op de open arbeidsmarkt, in cijfers?
   1. Welk stappenplan is er voor de ontmanteling van de afzonderlijke circuits en voor meer ondersteuning op de open arbeidsmarkt?
   2. Worden er inspanningen geleverd om een systeem van permanente sociaal-economische monitoring op te zetten?
2. Welke maatregelen worden er genomen om handicaps onmiddellijk na het afstuderen te compenseren in het kader van een soepele overgang van pas afgestudeerde personen met een handicap van het postsecundair onderwijs naar de open arbeidsmarkt?
3. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het ontwerpmemorandum over individuele jobondersteuning van de Vlaamse regering?
4. Hoe zullen, in overeenstemming met de aanbeveling van het comité, quota en andere positieve actie(s) worden ontwikkeld voor de tewerkstelling van personen met een handicap (CO 38)?
5. Hoe slagen de overheidsinstanties er op alle administratieve niveaus in om een voorbeeld te stellen op het gebied van de tewerkstelling van personen met een handicap?
   1. Hoe wordt de voorbeeldfunctie vertaald in streefcijfers en de ontwikkeling van de werkgelegenheidscijfers (CO 38)?
6. Welke regelgevende en bemoedigende maatregelen zijn er sinds 2014 genomen om het recht van personen met een handicap op werk in zowel de particuliere als de publieke sector te waarborgen (CO 39)?
7. Hoe zal de staat de rol van beschutte werkplaatsen als promotor van de toegang tot de open arbeidsmarkt garanderen, in termen van echte werkgelegenheid voor personen met een handicap?
   1. Hoe wordt voldoende mobiliteit naar de open arbeidsmarkt gewaarborgd?
8. Hoe worden redelijke aanpassingen en hulp voor personen met een handicap op de werkplek gewaarborgd? Hoe zorgt de staat ervoor dat werkgevers die geen redelijke aanpassingen en ondersteunende maatregelen treffen, worden bestraft?
9. Welke maatregelen worden er door de staat genomen om personen met een handicap in staat te stellen subsidies te combineren met ondernemerschap/het runnen van hun eigen bedrijf?

**Artikel 28: behoorlijke levensstandaard en sociale bescherming**

Personen met een handicap vervallen vaak in armoede. Hun levensstandaard is precair. In de GRIP-publicatie ***#inclusie#inkomen, voor een waardig leven,*** *nu* ***en in*** *de toekomst (#inclusie#inkomen, voor een menswaardig leven nu, en in de toekomst[[17]](#footnote-17))* getuigen meerdere personen met een handicap van hun inkomen en levensstandaard.

In bepaalde gevallen (en onder voorwaarden[[18]](#footnote-18)) geeft de erkenning van de handicap door de Federale Overheidsdienst, Sociale Zekerheid, Directoraat-Generaal voor personen met een handicap, recht op sociale bescherming via zogenaamde uitkeringen of *bijstandsuitkeringen*.

In België is er (1) een *InkomensVervangende Tegemoetkoming* (*IVT*) en in specifieke gevallen (2) een geleidelijke integratietoelage (*IntegratieTegemoetkoming* of *IT*).

Maar, en GRIP benadrukt expliciet, veel mensen (met een handicap) blijven in een te precaire positie wat betreft inkomen en krijgen onvoldoende sociale bescherming.

De inkomensvervangende tegemoetkoming is vaak lager dan de standaard minimumuitkeringen. Wanneer de rechthebbende een baan heeft van welke aard dan ook (inclusief een baan met een lager loon of tijdelijk werk in een andere verhouding, bijvoorbeeld in deeltijd), worden de uitkeringen vaak te snel afgebouwd. De integratie-uitkering vermindert of stopt wanneer de rechthebbende of zelfs zijn gezinsleden een bepaald niveau van (vervangend) inkomen genereren. Als gevolg van de bovengenoemde kwesties worden rechthebbenden en hun gezinsleden vaak gedwongen om geld uit hun huishoudbudget te gebruiken om extra kosten in verband met de handicap te betalen. Ze zakken daardoor dieper in de vicieuze cirkel van armoede.

Het behoud van de invaliditeitsspecifieke uitkeringen om de extra kosten als gevolg van de handicap te helpen betalen, bij het begin van de loopbaan en ongeacht het inkomen, zou de volledige maatschappelijke participatie vergemakkelijken.

**Voorgestelde vragen artikel 28**

1. Gelieve gedetailleerde informatie te verstrekken over de personen met een handicap in België die onder de Europese armoedegrens leven.
2. Geef gedetailleerde informatie over de status van de financiële steun aan personen met een handicap (en hun gezinnen) ter compensatie van de kosten die voortvloeien uit hun handicap.
3. Welke maatregelen worden er genomen om het verlies van uitkeringen bij de start van het arbeidsproces te voorkomen (parttime modus)?

**Artikel 31: statistieken en gegevensverzameling**

Vanaf 2019 bestaat er geen gecoördineerde aanpak voor de verzameling van gegevens over de verwezenlijking van de RKV. GRIP betreurt het ontbreken van een gestandaardiseerde reeks indicatoren voor een nulmeting. Systematisch toezicht en gegevensverzameling zouden een duidelijk beeld geven van de tenuitvoerlegging van de RKV.

**Voorgestelde vraag artikel 31**

1. Hoe gaat de staat systematisch en gecoördineerd gegevens over personen met een handicap verzamelen (CO 42)?

**Artikel 32: ontwikkelingssamenwerking**

We zien weinig betrokkenheid van personen met een handicap bij het beleid inzake ontwikkelingssamenwerking. GRIP is van mening dat een wisselwerking tussen de RKV en de doelstellingen voor duurzame ontwikkeling (SDG's) een toegevoegde waarde zou hebben. Het verdrag richt zich op personen met een handicap, terwijl de SDG's de mainstreaming van de mensenrechten van personen met een handicap bevorderen. De doelstellingen inzake duurzame ontwikkeling kunnen dienen als politiek kader of kompas voor de wettelijke uitvoering van de bepalingen van de bindende RKPV. Op deze manier zou de staat in staat zijn om duurzame ontwikkeling voor alle personen (met een handicap) te bevorderen.

Het platform voor gehandicapten en ontwikkelingssamenwerking (*Platform Handicap en Ontwikkelingssamenwerking* (PHOS) verloor zijn federale en Vlaamse subsidies en werd in 2014 opgeheven. Geen enkele andere organisatie heeft de doelstellingen van het platform overgenomen.

De doelstellingen van PHOS omvatten het streven naar inclusieve ontwikkelingssamenwerking, het betrekken van personen met een handicap bij het opstellen, uitvoeren en monitoren van overeenkomsten met partnerlanden met betrekking tot de millenniumdoelstellingen voor ontwikkeling en later de doelstellingen voor duurzame ontwikkeling.

**Voorgestelde vragen artikel 32**

1. Welke synergie zou er in de ogen van de staat en zijn verschillende bestuursniveaus kunnen worden gecreëerd door de doelstellingen van duurzame ontwikkeling en de CRPD met elkaar te verbinden? Hoe zorgt België voor een dergelijke koppeling?
2. Welke initiatieven zijn genomen om personen met een handicap te betrekken bij het beleid inzake ontwikkelingssamenwerking?

**Artikel 33: nationale tenuitvoerlegging en toezicht**

Het interfederale focal point, de 'COORMULTI' (multilaterale coördinatiebijeenkomsten) investeert onvoldoende in de betrokkenheid van het maatschappelijk middenveld. Deze organen werken niet samen met kritische leden van het maatschappelijk middenveld. Hoewel Unia belast blijft met het toezicht op de uitvoering van de RKV, heeft het geen NHRI 'A'-status.

Om de A-status te verkrijgen, zou Unia moeten worden omgevormd tot een nationale - in het geval van België, interfederale - mensenrechteninstelling die de beginselen van Parijs volledig onderschrijft.

**Voorgestelde vragen artikel 33**

1. Hoe worden personen met een handicap en de verenigingen die hen vertegenwoordigen actief betrokken bij het proces van implementatie en monitoring van de CRPD op verschillende overheidsniveaus?
2. Zal de status van Unia veranderen?
3. Welke maatregelen worden genomen om de onafhankelijkheid van Unia, de organisatie die verantwoordelijk is voor het toezicht, te waarborgen en om de inbreng van degenen met op ervaring gebaseerde expertise binnen de structuur te vergroten?

1. Richtsnoeren voor de periodieke rapportering aan het Comité voor de rechten van personen met een handicap, ook in het kader van de vereenvoudigde rapporteringsprocedure. Aangenomen door het Comité op zijn zestiende zitting (15 augustus-2 september 2016). [↑](#footnote-ref-1)
2. [https://codex.vlaanderen.be/ PrintDocument.ashx?id=1021962&datum =&geannoteerd=false&print=false#H1057370, geraadpleegd](https://codex.vlaanderen.be/%20PrintDocument.ashx?id=1021962&datum%20=&geannoteerd=false&print=false#H1057370) op 13 december 2018. [↑](#footnote-ref-2)
3. CO is de afkorting voor "afsluitende waarneming(en)". De opmerkingen waren reacties van het Comité voor de rechten van personen met een handicap op het eerste rapport van België. [↑](#footnote-ref-3)
4. Unia is de Belgische onafhankelijke overheidsinstelling die discriminatie bestrijdt en gelijke kansen bevordert. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Gelijke Kansen*, <http://www.gelijkekansen.be/Praktisch/Campagnes/Mensenmeteenhandicap.aspx>, consulted on 4 December 2018. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Gelijke Kansen*, <http://www.gelijkekansen.be/Praktisch/Campagnes/WeekvanUniversalDesign.aspx>, consulted on 4 December 2018. [↑](#footnote-ref-6)
7. Vlaamse Codex, [https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024475&param=inhoud,](https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024475&param=inhoud) geraadpleegd op 4 december 2018. [↑](#footnote-ref-7)
8. L. Op De Beeck e.a. [https://www.vaph.be/sites/default/files/documents/evaluatieonderzoek-naar-de-implementatie-van-het-basisondersteuningsbudget/2018\_07\_rapport\_11\_ef12\_vaph\_vaph\_bob.pdf](https://www.vaph.be/sites/default/files/documents/evaluatieonderzoek-naar-de-implementatie-van-het-basisondersteuningsbudget/2018_07_rapport_11_ef12_vaph_bob.pdf), geraadpleegd op 20 december 2018. [↑](#footnote-ref-8)
9. Vlaams Loket Jeugdhulp (Flemish Youth Aid centre), <http://jaarverslagjeugdhulp.be/2017/intersectorale-toegangspoort-jeugdhulpregie>, consulted on 4 December 2018. [↑](#footnote-ref-9)
10. Vlaams Parlement, <http://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1446812>, geraadpleegd op 5 februari 2019. [↑](#footnote-ref-10)
11. Vlaamse Codex, [https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024474&param=inhoud&ref=search&AVDS=,](https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024474&param=inhoud&ref=search&A) geraadpleegd op 4 december 2018. [↑](#footnote-ref-11)
12. GRIP vzw, <https://www.gripvzw.be/nl/artikel/212/grip-is-verontwaardigd-over-de-uitspraken-van-minister-crevits>, consulted on 18 December 2018. [↑](#footnote-ref-12)
13. GRIP vzw See http://www.gripvzw.be/gelijkekansenbeleid/inclusie-meten/1198-persbericht-grip-inclusiespiegel-vlaanderen-2016.html [↑](#footnote-ref-13)
14. *De Vlaamse Steunbonus is een bonus voor een werkgever die een persoon met een handicap in dienst neemt (of heeft genomen). Het doel van de FSB is de integratie van mensen met een handicap in het beroepsleven te bevorderen door eventuele extra kosten en lagere productiviteit die de handicap met zich meebrengt voor de werkgever te compenseren. Op die manier wil de Vlaamse overheid het voor werkgevers aantrekkelijker maken om mensen met een (verkregen) handicap in dienst te nemen en te houden. Een zelfstandige met een handicap kan de bonus ook voor zichzelf aanvragen*'. Vertaling uit het Nederlands via de webpagina Werk.be, https://www.werk.be/online-diensten/vlaamse-ondersteuningspremie-vop, geraadpleegd op 2 februari 2019. [↑](#footnote-ref-14)
15. Government of Flanders, <https://overheid.vlaanderen.be/bedrijfsinformatie/personeelsleden-met-een-handicap-chronische-ziekte>, consulted on 4 December 2018. [↑](#footnote-ref-15)
16. Fedweb/Bosa, <https://fedweb.belgium.be/nl/nieuws/2018/tewerkstelling-personen-met-een-handicap-lichte-daling-2017>, consulted on 4 December 2018. [↑](#footnote-ref-16)
17. GRIP vzw, <https://cdn.digisecure.be/grip/20185251550726_inclusieinkomen.pdf>, geraadpleegd op 16 januari 2019. [↑](#footnote-ref-17)
18. De voorwaarden zijn: punten in termen van verminderde autonomie, gezinssamenstelling en inkomensvoorwaarden. [↑](#footnote-ref-18)