

# **UNCRPD - 2e - 3e verslag van België**

**Marine Uldry (EDF) 31/10/2018**

## **1/ Aanwezig :**

- Marine Uldry, EDF – Policy Officer
- Olivier Magritte, BDF

## **2/ Doel van de vergadering:**

Het doel van deze bijeenkomst was om

- te onderzoeken waarom het comité een aantal aanbevelingen van het BDF niet had opgenomen in zijn lijst met vragen aan de Belgische Staat in 2014
- de wijze waarop de vraagstellingen van het BDF aan het Comité voor de rechten van personen met een handicap (hierna "het comité" genoemd) worden opgesteld, te verbeteren
- ervoor te zorgen dat de commissie de vragen van het BDF zo goed mogelijk tot uitdrukking kan brengen

## **3/ Algemene opmerkingen:**

Uit de algemene analyse van het werk dat het BDF reeds heeft verricht, blijkt dat:

- Het BDF moet niet aarzelen om vanaf 2014 in te gaan op een aantal vragen van het Comité indien het van oordeel is dat België onvoldoende vooruitgang heeft geboekt op het betrokken gebied.
- Het moet niet in de vorm van een aanbeveling worden geformuleerd, maar in de vorm van een vraag aan de staat.
- Het BDF zou (idealiter) vragen moeten stellen over elk artikel
- De vragen van het BDF moeten zeer specifiek zijn: meng geen verschillende thema's door elkaar
- Voorstellen voor vragen verdienen de voorkeur boven het deel "alternatief verslag". Sommige nationale NGO's sturen alleen een lijst met vragen

## **4/ Specifieke punten:**

- Reco nr. 24, art. 12 :
  - Ontvangstbewijs 19 van het BDF was te algemeen en had meer betrekking op toegankelijkheidskwesties (art. 9). Te herhalen, eventueel in de vorm van een voorbeeld in de zin van artikel 9.
  - Wat in het bewustzijn van de rechters had moeten worden opgenomen, had in artikel 8, Bewustwording, eventueel in de vorm van een voorbeeld, moeten worden opgenomen. Mobilité personnelle, art. 20 :
  - De commissie stelt weinig vragen over dit artikel, dus maak je geen zorgen als er niets is

- Specifieke mobiliteitshulpmiddelen: autoaanpassingen, scooters, elektronische stoelen.
- Het begrip "ondersteunende technologieën" komt goed tot uiting in de door Slovenië voorgestelde vragen, bijvoorbeeld
- Het aspect "openbaar vervoer" moet onder art. 9 aan bod komen.
- Vrijheid van meningsuiting en mening, toegang tot informatie, art. 21:
  - BDF-formulering te algemeen
  - Specificeert niet voldoende het soort informatie dat ter beschikking moet worden gesteld
  - De belangrijkste focus van dit artikel is journalistieke informatie
  - De staat moet ervoor zorgen dat de publieke tv-zenders duidelijke en kwalitatief goede informatie in de verschillende formaten verstrekken.
- Respect voor privacy, art. 22
  - De commissie stelt weinig vragen over dit artikel, dus maak je geen zorgen als er niets is
  - De BDF-aanbeveling had onder artikel 23 "familie" en artikel 19 "deïstitutionalisering" moeten vallen.
  - Dit artikel zou zich meer richten op de bescherming van gegevens, persoonlijke informatie, medische gegevens.....
- Gezondheid, art. 25
  - Te nauwkeurig:
  - De inhoud van het ontvangstbewijs van het BDF is meer een kwestie van toegankelijkheid (art. 9), mogelijk aan de hand van voorbeelden van problematische locaties.
  - In artikel 25 onder meer het wegnemen van verschillen in toegang tot zorg tussen regio's of subregio's: focus op ongelijkheden
- Deelname aan het politieke en openbare leven, art. 29:
  - Begin niet met praten over toegang tot communicatie: experts kunnen onmiddellijk stoppen omdat dit niet is wat ze zoeken onder deze rubriek
  - Ervoor zorgen dat alle communicatiematerialen met betrekking tot verkiezingen in alle formaten beschikbaar zijn.
- Statistieken en gegevensverzameling, art. 43:
  - Voorbeeld van de vraagstellingen van Duitsland:
  - "Welke maatregelen zal de Staat nemen om het aantal jonge vrouwen te identificeren die.....": te plaatsen onder artikel 5, "vrouwen en meisjes met een handicap....? »
  - "Welke maatregelen zal de staat nemen om de vragenlijsten voor de volkstelling te kunnen gebruiken bij elke persoon met een handicap.....? »