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1. **Inleiding**

PG leidt de vergadering in en bedankt de deelnemers voor hun aanwezigheid. Hij vraagt aan DTE of hij moderator van de vergadering wil zijn.

DTE herinnert eraan dat de verschillende deelgebieden van het land de webrichtlijn tegen september 2018 in Belgisch recht omgezet moeten hebben.

Hij herinnert ook eraan dat het BDF, zodra de Europese richtlijn aangenomen was, contact opgenomen heeft met het kabinet van minister De Croo, die op politiek vlak verantwoordelijk is voor de omzetting voor de federale regering. Het BDF heeft ook contact gehad met Fedict, de 'technische' operator en steun van het kabinet op dit vlak.

Naast de vergaderingen van 2017 vond in januari 2018 een nieuw gesprek plaats, dat geleid heeft tot de organisatie van deze vergadering, met een tweeledig doel:

* de stand van zaken betreffende de omzetting in kaart brengen;
* reageren op het verzoek van Fedict om personen met een handicap te betrekken bij zijn projecten.

Het BDF vraagt de Fedict-vertegenwoordigers dan ook deze twee punten te bespreken.

1. **Omzetting**

PB herinnert eraan dat de richtlijn op 26 oktober 2016 door de Europese Unie aangenomen werd en uiterlijk op 23 september 2018 omgezet moet zijn.

De richtlijn zal onmiddellijk in werking treden en in 2020 voor het eerst geëvalueerd worden.

Hij brengt de doelstellingen van de richtlijn in herinnering: personen met een handicap zo veel mogelijk toegang geven tot de digitale diensten van de overheidsdiensten, waarbij met name rekening gehouden wordt met het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap.

* 1. Wetten en decreten

Wat de omzetting in Belgisch recht betreft:

* Allereerst dient opgemerkt te worden dat alle deelgebieden de richtlijn moeten omzetten, aangezien de competenties gedeeld zijn.
* Wat de federale overheid betreft, die op dit vlak weinig competenties heeft, zullen de bepalingen van de richtlijn ongewijzigd overgenomen worden in de omzettingswet.
* De ontwerptekst wordt normaliter op 30 maart 2018 door de Ministerraad aangenomen, waarna het advies van de Raad van State gevraagd zal worden.
* Er dient op gewezen dat Staatssecretaris Demir de tekst samen met minister De Croo zal ondertekenen, aangezien het personen met een handicap betreft.
* De deelgebieden mogen de tekst van de richtlijn niet gewoon overnemen. Zo wordt de Europese richtlijn niet opgelegd voor scholen, maar na een impactanalyse moeten de Gemeenschappen beslissen of zij deze al dan niet opnemen.
* Volgens de huidige informatie zullen zowel de Federatie Wallonië-Brussel als Vlaanderen de scholen wel degelijk opnemen.
* Wat de eigenlijke voortgang in de deelgebieden betreft, bevindt Vlaanderen zich min of meer in dezelfde fase als de federale overheid. Het ontwerp van decreet werd op 9 maart 2018 in tweede lezing aangenomen en het advies van de Raad van State werd gevraagd.
* De Federatie Wallonië-Brussel en Wallonië zullen een gezamenlijk decreet uitvaardigen. De regeringen zouden de teksten moeten afronden in mei 2018, en zullen vervolgens het advies van de Raad van State vragen.
* In de Duitstalige Gemeenschap is de tekst afgerond. Medio april zou deze door de Ministerraad goedgekeurd moeten worden en vervolgens ook voor advies voorgelegd worden aan de Raad van State.
* In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is ook een tweede lezing in de Ministerraad gepland voor half april, waarna het voor advies voorgelegd wordt aan de Raad van State.
* Voor de FGC daarentegen lijkt de situatie minder duidelijk. Zij lijkt op de federale overheid te wachten, maar uiteraard kan deze niet in haar plaats handelen.
* Samengevat lijken de parlementen goed op weg om de teksten vóór het parlementaire reces (rond 21 juli) bekeken te hebben.
* En dus zou alles in orde moeten zijn tegen de deadline van 23 september.
* In ieder geval zal de federale Staat, die ten overstaan van de Europese Unie verantwoordelijk is voor de omzetting van de richtlijn, alles in het werk stellen om ervoor te zorgen dat de termijnen nageleefd worden (desnoods via bijvoorbeeld het overlegcomité).
	1. Uitvoeringsbesluiten

Wat de uitvoeringsbesluiten betreft:

* Op Europees niveau zijn onderhandelingen aan de gang tussen alle lidstaten.
* Er zal meer bepaald een steekproef samengesteld worden van websites die jaarlijks doorgelicht moeten worden. Diverse cijfers deden de ronde, waaronder 4 sites per 500.000 inwoners. Voor België was er echter ook sprake van ongeveer 500 jaarlijks door te lichten websites. Van deze 500 sites zouden ongeveer 450 oppervlakkig en geautomatiseerd doorgelicht worden, en een vijftigtal grondiger, zoals Anysurfer doet om het label toe te kennen.
* Voor België zal bepaald moeten worden hoe de door te lichten websites verdeeld zullen worden onder de verschillende deelgebieden.
* Er dienen ook wisselregels vastgesteld te worden, opdat niet ieder jaar dezelfde websites doorgelicht worden.
* DTE vraagt wie de websites zal doorlichten.
* PB antwoordt dat er een overheidsopdracht zal komen. Hij moet het bestek opstellen, en hoopt dat alle deelgebieden het ook zullen gebruiken. Zij kunnen ook inspiratie halen bij het buitenland, aangezien de regels overal in Europa identiek zullen zijn. Op dit moment lijkt Funka, dat vooral in de Scandinavische landen (Zweden, Noorwegen, ...) en Spanje van toepassing is, het meest gevorderd.
* De besluiten zullen ook moeten bepalen hoe elk deelgebied verslag zal uitbrengen aan de federale overheid, aangezien deze laatste verantwoordelijk is voor de rapportering voor heel België aan Europa.
	1. Betrokken websites

Wat de websites betreft die onder de richtlijn vallen:

* Elke nieuwe overheidswebsite die na de inwerkingtreding van de richtlijn aangemaakt wordt, zal onder de richtlijn vallen.
* De andere websites moeten uiterlijk in 2020 toegankelijk zijn.
* Websites van vzw's die voor meer dan 50 % gesubsidieerd worden, zullen ook onder de richtlijn vallen. Dit lijkt echter moeilijk uit te voeren wanneer er subsidies voor verschillende deelgebieden zijn. Naar eigen zeggen heeft de Vlaamse overheid geen weet van deelgebieden die voor meer dan 50 % door twee Gewesten gesubsidieerd worden.
* Websites van vzw's die rechtstreeks betrekking hebben op personen met een handicap of die rechtstreeks verband houden met de toegankelijkheid van personen met een handicap, vallen automatisch onder de richtlijn, ongeacht het subsidiëringspercentage.
* BL vraagt of de ziekenfondsen ook onder de richtlijn vallen. PB antwoordt dat men zich baseert op de definities van de zesde staatshervorming en dat de ziekenfondsen bijgevolg niet onder de richtlijn vallen.
* ND vestigt de aandacht erop dat het Anysurfer-label alleen betrekking heeft op bepaalde soorten handicaps, maar bijvoorbeeld niet op doven (video's in gebarentaal) en personen met een verstandelijke handicap (gebruik van gemakkelijk leesbare taal). PB legt uit dat de EU-besluiten zich zullen baseren op de WCAG 2.1-standaarden (cf. <https://www.w3.org/TR/WCAG21/>). Uiteraard staat het iedereen vrij meer te doen, maar dit zal niet verplicht zijn.
1. **Deelname van het middenveld**
	1. Verwachtingen van Fedict

Fedict wil de actoren in het veld betrekken bij de omzetting van deze webrichtlijn. Daarom vroeg Fedict de medewerking van het BDF en zijn verenigingen.

Op verzoek van de regering is Fedict een platform voor raadpleging van de burgers aan het uitwerken. In eerste instantie zou dit gebeuren met enkele proefgemeenten, zoals Waterloo, Nijvel en Ukkel, om daarna uitgebreid te worden naar het hele land.
Tegen deze achtergrond wordt voorgesteld samen te werken met het BDF voor de omzetting van de webrichtlijn.

* 1. Platform

BG legt uit dat hij verantwoordelijk is voor de uitvoering van het proefproject voor een burgerplatform.

Het eerste thema zal fake news zijn, maar het tweede zou over toegankelijkheid van websites moeten gaan.

BG legt uit wat het platform zal worden:

* Het is een intuïtief instrument.
* Er zullen vragen gesteld worden aan de burger, die voorstellen zal kunnen formuleren.
* Er zal ook werk gemaakt moeten worden van en uitleg gegeven worden over het verdere vervolg.
* Op de website zal de burger kunnen stemmen, zaken delen, commentaar geven, ...
* Hij zal zich desgewenst kunnen identificeren, hetzij met een identificatiecode (e-mailadres) en een paswoord, hetzij met zijn elektronische identiteitskaart.
	1. Toegankelijkheid van websites

Wat meer bepaald het thema toegankelijkheid van websites betreft:

* Het zou de bedoeling zijn vragen te stellen op de sites, en dus personen te vinden die kunnen helpen om ‘open’ vragen op te stellen (vandaar de oproep aan het BDF).
* De vragen moeten aanleiding geven tot verdeeldheid om het debat op gang te brengen, anders hebben ze geen nut.
* De vragen moeten goed geformuleerd zijn, om feedback bij de burgers te ontlokken. Zodoende is de feedback soms verrassend. Zo hield een Deense vereniging via Twitter een enquête om feedback te krijgen over kleurcontrast enzovoort, maar er werd vooral gewezen op het ontbreken van ondertitels voor video's op YouTube.
* Wij hopen ook ideeën voor relevante initiatieven als feedback te krijgen, bijvoorbeeld cursussen voor webdesigners geven op scholen voor journalistiek: ook al staat dit niet in de richtlijn, toch zou het een verwachting kunnen zijn die later gerealiseerd kan worden.
* PB hoopt zodoende dat digitalisering een betere inclusie mogelijk zal maken.
* Hij hoopt dus op 'co-creatie' met het BDF en verspreiding onder zijn leden.
1. **Vragen – antwoorden**
	1. Over het platform en de raadpleging

Daarna volgt een reeks vragen en antwoorden over het platform en de raadpleging:

* RV vindt het idee goed, maar wil meer informatie over het platform.
* PB antwoordt dat het platform open source is. Het komt uit Buenos Aires en werd vervolgens in Barcelona ingevoerd. Daarna werd het overgenomen in een tiental instellingen in Frankrijk, waaronder de Nationale Vergadering. Hier zal het uiteraard een - tweetalige - Belgische 'tak' van het platform zijn. Proefprojecten worden uitgevoerd met gemeenten, omdat deze het dichtst bij de burgers staan.
* PSch wijst erop dat het platform tweetalig zal zijn, terwijl er drie officiële talen in België zijn. Wat zal er met het Duits gebeuren? Als het platform niet in het Duits bestaat, zal het dus de facto niet toegankelijk zijn voor een deel van de bevolking.
* PB antwoordt dat hij hierop al gewezen heeft tijdens de werkgroepen onder leiding van Fedict. Maar daarvoor is ook politieke wil nodig. Daarom 'is hij vragende partij voor de vraag' naar een Duitse versie van het platform. Ondertussen heeft hij gepleit voor een roulerend voorzitterschap van de werkgroep. De Duitstalige Gemeenschap moet het volgende voorzitterschap voor haar rekening nemen.
* RV vraagt wat er met bepaalde groepen, bijv. slechtziende ouderen, zal gebeuren. Deze groep is zeer moeilijk te mobiliseren.
* PB antwoordt dat een goede raadpleging altijd een 'mix' van digitale en 'fysieke' elementen moet zijn. Daarom zijn er naast het digitale burgerplatform ook 'fysieke' informatievergaderingen gepland. Uiteraard zal het moeilijk zijn in de 589 gemeenten een informatiebijeenkomst te houden, maar dat kan bijvoorbeeld wel per provincie. Zo kan ook feedback verkregen worden van personen die geen digitale middelen gebruiken.
* ND vraagt hoe het zit met de toegankelijkheid van deze fysieke vergaderingen, meer bepaald op het vlak van gebarentolken.
* PB antwoordt dat hij niets hiervoor kan beloven. Hijzelf heeft geen ervaring op dit vlak. Bovendien staat Fedict niet in voor de materiële organisatie van de vergadering. Dit zal met partners moeten gebeuren. Het zal dus een vorm van samenwerking zijn. Vandaar ook dat het belangrijk is goed op tijd te beginnen met het project.
* EdS heeft enkele vragen over de methodologie: vanaf hoeveel antwoorden wordt een voorstel in aanmerking genomen? Wat met het mobilisatieprobleem van een specifieke subgroep die de resultaten zou vertekenen? Hoe zal geïnformeerd worden over het gevolg dat aan de verschillende voorstellen gegeven wordt?
* PB antwoordt het volgende:
	+ Er is niet echt een antwoord op de vraag "vanaf hoeveel antwoorden wordt een voorstel in aanmerking genomen?". Dit kan trouwens afhangen van het onderwerp.
	+ Wat het aantal likes van een specifieke groep betreft: het positieve is dat dit op een zeer gemotiveerde groep duidt. In zekere zin is het dus een 'luxeprobleem'. Het zal niet zoals op Facebook zijn, aangezien er geen kader gegeven wordt aan de burgers. Er zullen dus geen trollen zijn.
	+ Voor de maatanalyse zijn er verschillende reacties afhankelijk van de context en de publiciteit die eraan gegeven wordt.
		- Zo hebben 80.000 personen geantwoord op vragen over het energiepact, waarvoor een persbericht opgesteld werd.
		- Op de raadpleging door Sven Gatz over fake news daarentegen kwamen slechts 29 antwoorden.
		- Bij een landelijke raadpleging in Portugal bij ongeveer 2 miljoen personen antwoorden er ongeveer 80.000.
		- Hoe meer iets verspreid wordt, hoe zichtbaarder het dus wordt. Indien de raadpleging over de webrichtlijn verspreid wordt via de verenigingen van personen met een handicap, zal dit veel meer effect hebben dan gewoon via Fedict, en nog veel meer dan via een ministerieel kabinet.
	+ Voor de opvolging dienen twee kaders nageleefd te worden:
		- Men moet zich realiseren dat het een echte machtsdeling betreft, zonder ruimte voor fouten. Er dient evenwel ook op gewezen dat, wanneer met de eID verbinding gemaakt wordt met het platform, in het uiterste geval minder informatie gegeven wordt dan bijvoorbeeld aan Apple om toegang tot een smartphone te krijgen, waarbij, naast de identificatiegegevens, ook een digitale vingerafdruk gegeven wordt om het toestel te ontgrendelen, geolocatie toegestaan wordt enzovoort.
		- De agenda en feedback zijn uitermate belangrijk. Wie zich inschrijft, krijgt in elke fase feedback.
	+ Tot slot dient erop gewezen dat de middelen beperkt zijn. En uiteindelijk zijn het de politici die beslissen.
* RV stelt vast dat het platform een federaal project is. Quid indien als Vlaming, Waal gereageerd wordt ...? Werken de Gewesten samen?
* PB antwoordt bevestigend. Het federale niveau heeft een belangrijke impact, maar voert de raadpleging niet uit in de plaats van het lokale of regionale niveau. Er is evenwel een goede samenwerking tussen alle deelgebieden, die elkaar om de drie maanden zien.
* RV vindt dat de gewestelijke overheid antwoord moet geven indien feedback gevraagd wordt over materies die tot de gewestelijke competenties behoren.
* PB bevestigt dat dit het geval zal zijn.
* DTE vraagt hoe de raadpleging gecombineerd zal worden met de invoering van de webrichtlijn, en hoe lang de raadpleging zal duren.
* BG antwoordt dat de raadpleging ongeveer drie weken duurt, voorafgegaan door drie weken communicatie. Bijgevolg is timing essentieel.
* De regering heeft nog geen 'go' gegeven voor de raadpleging over de webrichtlijn. Daarom zal deze niet voor het tweede halfjaar plaatsvinden.
* PB bevestigt dat het tijdschema nog niet vastligt, maar dat een raadpleging niet langer dan 3 tot 5 weken mag duren. In ieder geval bevestigt hij de verbintenis van de federale overheid om een community manager, een grafisch ontwerper en een projectbeheerder ter beschikking te stellen en hun tijd en middelen te geven.
* PB vestigt ook de aandacht erop dat sommige gemeenten geen breedbandtoegang hebben (4G enzovoort).
	1. Over de samenwerking met Fedict

Vervolgens brengt DTE het debat over de mogelijke samenwerking met Fedict op gang. Hoe ziet men de dingen en hoe wil men te werk gaan: een directe samenwerking tussen elke geïnteresseerde vereniging en Fedict, of het bundelen van ideeën via het BDF?

* PB vindt het eenvoudiger dat het BDF als gesprekspartner fungeert in plaats van verschillende verenigingen. Zo kan een werkgroep in het BDF gevormd worden zonder dat dit veel werk met zich brengt voor het BDF.
* Volgens IB zou het dom zijn 'neen' te zeggen tegen de raadpleging, temeer omdat het onderwerp in theorie interessant lijkt. Maar we moeten iedereen de kans geven te volgen. Zij wil dus dat het BDF de gesprekspartner blijft, de spreekbuis, zonder dat dit al te zwaar voor hem wordt. In die omstandigheden kan Altéo meewerken.
* DTE vraagt Fedict hoe dit concreet georganiseerd kan worden.
* PB antwoordt dat het volgens hem het gemakkelijkst is om, zodra het startsein gegeven wordt, een agenda op te stellen en te vragen wie wil deelnemen, met verschillende niveaus van deelname:
	+ deelnemen aan een werkgroep, om de vragen van het platform te helpen opstellen
	+ zonder noodzakelijkerwijs deel te nemen aan de werkgroep, die akkoord zou gaan om de informatie te verspreiden (via zijn eigen websites, sociale netwerken, ...)
	+ een vergaderruimte voor de raadpleging van burgers mee helpen organiseren
* IB herinnert eraan dat de vragen, de informatievergaderingen enzovoort eveneens betrekking zullen hebben op de competenties van de deelgebieden. Zal het platform de gegevens inzamelen?
* PB herinnert eraan dat vertegenwoordigers van alle deelgebieden deel uitmaken van de groep, hoewel deze federaal is. Alle vragen/antwoorden zullen naar alle deelgebieden verstuurd worden, waarna de deelgebieden datgene moeten nemen waarvoor zij competent zijn. Anderzijds verwacht hij van het BDF hulp bij het formuleren van de vragen, het melden van problemen enzovoort om het leven van de burger te vergemakkelijken.
* DTE vraagt naar de timing en het concrete verloop.
* Voor PB moeten wij uiterlijk eind mei concrete antwoorden hebben over de deelname van het BDF en de verenigingen van personen met een handicap. Zodoende kan tegen half juni een agenda opgesteld worden. Het is duidelijk dat indien wij op dat moment geen positief antwoord hebben, het moeilijk zal zijn de raadpleging uit te voeren.
* DTE stelt vast dat dit niet al te veel werk met zich lijkt te brengen, maar is dat ook echt zo?
* PB raamt de werklast voor een campagne van 3 weken als volgt:
	+ 6 weken werk voor een community manager;
	+ de arbeidstijd van een grafisch ontwerper;
	+ en wat het uitwerken van de FAQ's betreft die buiten de competentie van de community manager vallen, maximaal 5 workshops van een halve dag om alles voor te bereiden.
* IB is verbaasd dat er FAQ's opgesteld worden: indien er reeds antwoorden geformuleerd moeten worden op vragen die het doelpubliek zal stellen, zal het er waarschijnlijk helemaal geen meer stellen.
* PB vindt dat de twee verenigbaar zijn: bij sommige vragen kan het doelpubliek begeleid worden, bijvoorbeeld wat het contrast betreft.
* Voorts wijst IB erop dat rekening ermee gehouden moet worden dat de vertegenwoordigers van de verenigingen de ervaringen van personen met een handicap kunnen delen, maar geen technici zijn.
* PB voegt er ook aan toe dat hoogstwaarschijnlijk 'bijkomende' debatten zullen plaatsvinden op sociale netwerken indien de informatie gebundeld zal worden op het platform. Vandaar ook dat het belangrijk is dat de verenigingen deelnemen. Deze zouden kunnen helpen voorzien wat als feedback terugkomt, en dat zou wel eens meer kunnen zijn dan de ontwerpers voor ogen hadden.
* DTE antwoordt dat de verenigingen niet noodzakelijk alles kunnen voorzien. Er moet dus misschien ook een werkmethode uitgewerkt worden om achteraf snel te kunnen reageren.
* PB bevestigt dit, en onderstreept nogmaals het belang om samen te werken met de verenigingen.
* BD vraagt of Anysurfer bij het werk betrokken zal worden.
* PB antwoordt dat Bart Simons, van Anysurfer, lid is van de werkgroep die gecoördineerd wordt door de federale overheid. Anysurfer is evenwel een vzw met een andere doelstelling dan de verenigingen van personen met een handicap.
* DTE voegt toe dat Anysurfer ook kan voldoen aan het bestek en zich kandidaat kan stellen om de doorlichtingen uit te voeren.
* ND herinnert eraan dat de vergaderingen met Anysurfer aangetoond hadden dat geen rekening gehouden werd met bepaalde soorten handicap (verstandelijke handicaps, doven enzovoort).
* PB antwoordt dat uitgerekend dit soort problemen uit de raadpleging naar voren moet komen. Jammer genoeg heeft de richtlijn zelf niet alles in aanmerking genomen, maar er is geen weg terug. In dit verband is het ‘grappigste’ misschien wel dat de EU-websites ook niet aan de normen van de richtlijn voldoen.
* DTE benadrukt evenwel dat alles nog kan veranderen. Daarnaast is er niets dat België belet als enige meer te doen dan de Europese normen, zelfs al worden bepaalde zaken niet opgelegd voor alle EU-lidstaten. Indien er bepaalde voor de hand liggende zaken uit de raadpleging van de burgers naar voren komen die niet binnen de verplichtingen van de richtlijn vallen, is het aan de politieke machthebbers om een standpunt in te nemen en hun verantwoordelijkheid te nemen.
* DTE wijst er vervolgens op dat een van de verwachtingen en/of mogelijke samenwerkingen erin bestaat dat de verenigingen van personen met een handicap over de raadpleging communiceren. Hoe zou Fedict deze kunnen helpen?
* PB antwoordt dat een van de mogelijkheden erin bestaat de Facebook-pagina monopinion.belgium.be te delen. Maar Fedict kan nog meer doen, en samen met grafisch ontwerpers mee helpen communiceren per mail, op internet enzovoort. Hij herinnert overigens eraan dat alles begonnen is met een brief van het BDF aan minister De Croo over de webrichtlijn.
1. **Vervolg van de werkzaamheden**

PG vraagt vervolgens hoe het verder zal verlopen.

* DTE geeft een samenvatting:
	+ Fedict stuurt de presentatie door naar het BDF-secretariaat.
	+ Het BDF-secretariaat stelt het verslag van deze vergadering op.
	+ Beide documenten worden bezorgd aan de verenigingen die lid zijn van het BDF, met het verzoek een standpunt in te nemen over de verschillende samenwerkingsmogelijkheden.
	+ Het BDF-secretariaat verzamelt de antwoorden tegen uiterlijk eind mei 2018.
	+ Vervolgens neemt het BDF-secretariaat opnieuw contact op met Fedict.
	+ Indien positief gereageerd wordt op het verzoek tot deelname, wordt gezamenlijk een plan opgesteld om vooruitgang te boeken in het project.
* IB vindt 5 halve dagen werk veel voor de verenigingen en het BDF. De leden van Altéo kan ook gevraagd worden informatie te verspreiden voor een fysieke organisatie.
* PB wijst erop dat het aantal uur dat aan het project besteed moet worden, zal afhangen van het soort verbintenissen. Hij had het over 5 halve dagen werk, maar daarvoor baseerde hij zich op zijn ervaring met de proefgemeenten. Dit wil niet zeggen dat de werklast hier ook zo hoog zal zijn. Uiteindelijk steekt iedereen er zo veel tijd in als hij bereid is.
* DTE zegt dat niet alle verenigingen die lid zijn van het BDF, vandaag aanwezig konden zijn, maar dat bij iedereen gepolst zal worden naar hun bereidheid tot medewerking.
* PB herinnert eraan dat het werk erin bestaat de thema's te definiëren, de inhoud van het platform te valideren, en deel te nemen aan de communicatiecampagne.
1. **Laatste rondvraag**

PB vraagt vervolgens een laatste rondvraag, zodat iedereen zijn bezorgdheden, verwachtingen enzovoort kan uiten.

* JM heeft vragen over de 'gemakkelijk leesbare' inhoud. Dit kan bijna alleen door middel van inclusie. Daarom vreest hij dat het werk volledig voor hun rekening zal zijn.
* ND heeft dezelfde vragen voor doven en video's in gebarentaal.
* PB antwoordt dat Fedict inderdaad geen competenties op dit vlak heeft. Vandaar het belang hiervoor een beroep te doen op de verenigingen, die ons kunnen begeleiden, zeggen wie kan doen wat enzovoort. Zodoende zal het resultaat veel beter zijn dan wanneer Fedict alles alleen zou doen.
* EdS begrijpt dat het belangrijk is dat verenigingen de bakens uitzetten, maar zij mogen het werk ook niet 'in plaats van' Fedict doen.
* PSch probeert in de Duitstalige Gemeenschap te bekijken welke middelen nodig zijn voor de vertalingen in het Duits. Anderzijds benadrukt hij dat wij nog nergens staan op het vlak van communicatie met de burger en dat wij heel goed moeten letten op zaken die a priori gewoon details lijken te zijn. Zo moest in Oostenrijk de naam van de website die gebruikt werd om de Staat te bevragen, vijf keer veranderd worden voordat deze echt werkte.
* ZV vindt de aanpak interessant, maar vraagt zich af hoe het inloggen zal verlopen.
* PB antwoordt dat de gebruiker zich kan inloggen met een ID (e-mailadres) en een wachtwoord, of met zijn elektronische identiteitskaart.
* VvdE vindt 5 vergaderingen te veel. Zal de website zelf maar 3 tot 5 weken toegankelijk zijn, aangezien een raadpleging slechts zo lang duurt?
* PB antwoordt dat een onderscheid gemaakt moet worden tussen de raadpleging, die 3 tot 5 weken zal duren, en de website. De informatie op de website zal altijd toegankelijk blijven, ook na de raadpleging van de burgers.
* RV vindt het initiatief zeer interessant. Nu is het aan de verenigingen om hun mening te geven.
* OME vervolgt dat er oplossingen gevonden kunnen worden om deel te nemen, ook al was dit aanvankelijk niet voorzien in het werkplan van het BDF. Hij is in ieder geval benieuwd naar de resultaten. Internet is immers een tool met een enorm potentieel, maar in verhouding tot de verhoopte resultaten wordt het weinig of slecht gebruikt.
1. **Afsluiting van de vergadering**

PG sluit de vergadering om 12.15 uur en bedankt alle deelnemers voor hun actieve medewerking. Hij bevestigt dat de aangekondigde documenten aan iedereen bezorgd zullen worden, met de vraag tegen eind mei 2018 een standpunt in te nemen.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_